



Esculturas zoomorfas talladas en afloramientos rocosos dentro del Parque Arqueológico de Sacsayhuaman-Cuzco



Sacsayhuaman, Cusco, Perú

Resumen.

El presente artículo es el resultado preliminar de dos visitas, de observación técnica arqueológica, que realizamos al Parque Arqueológico de Sacsayhuaman del Cuzco. Las cuales, se enfocaron en el estudio de 19 esculturas zoomorfas talladas

en cinco afloramientos rocosos considerados como huacas del sistema de Ceques cuzqueño. Básicamente nuestro artículo, más allá de las implicancias etnohistóricas y etnográficas para este tipo de las esculturas zoomorfas, presenta un análisis formal riguroso de la naturaleza arqueológica documental de las mismas; con el propósito de estimar una secuencia de tallado y proponer a que animales representan.

Autor: Rodolfo Monteverde Sotil (laspuertas48@hotmail.com)
Revista Haucaypata. Investigaciones arqueológicas del Tahuantinsuyo. Nro. 2: 6-31. Lima

Abstract

This article is the preliminary result of two visits, technical archaeological observation that we made the Archaeological Park of Sacsayhuaman in Cuzco. Which is focused on the study of 19 sculptures carved zoomorphic five rocky outcrops considered Ceques huacas Cuzco system. Basically our article, beyond the ethnohistoric and ethnographic implications for this type of zoomorphic sculptures, has a rigorous formal analysis of the archaeological nature documentary of the same, with the purpose of estimating a sequence of carving animals and propose to represent.

Introducción

El presente artículo es el resultado preliminar de dos visitas de observación técnica arqueológica, que realizamos al Parque Arqueológico de Sacsayhuaman (P AS) del Cuzco, en los meses de febrero y diciembre del 2010'. Dentro de los límites del P AS están comprendidas aproximadamente medio centenar de huacas que formaban parte del sistema de Ceques del Cuzco. En esta ocasión nos centraremos en el análisis arqueológico de las esculturas zoomorfas que fueron talladas, en los afloramientos rocosos de Chincana Grande, Quenqo Grande y Sikllacancha (huacas del Chinchaysuyo) y de Kusilluchayok y Laqo (huacas del Antisuyo).

En la actualidad, el mayor conocimiento que se tiene del sistema de Ceques del Cuzco descansa básicamente en fuentes etnohistóricas (P.e. Rowe 1981; Sherbondy 1986 1987 Y Zuidema 1995); ya que aún no se ha podido establecer, en base a contexto arqueológico, la localización exacta de las huacas mencionadas en la relación de Bernabé Cobo (en Rowe 1981 [1653]). Por ello, el reconocimiento de los sitios arqueológicos, insertos en los límites del P AS, como huacas del Cuzco, no va más allá de propuestas generadas a partir de prospecciones de proyectos individuales (Niles 1987, Van der Guchte 1990 y Bauer 2000) y a trabajos de excavaciones, realizados por el ex INC-Cuzco (Instituto Nacional de Cultura, hoy Ministerio de Cultura), cuyos resultados, vertidos en informes técnicos, están aún sin publicar (Cori Del Mar 2007 y Guevara 2010), salvo algunas excepciones (Guevara S/F [en línea], Socualaya S/F [en línea] y Guillén S/F [en línea]).

Nos hemos propuesto en esta ocasión emprender el estudio arqueológico de 19 esculturas zoomorfas talladas en cinco huacas del P AS. Para ello, analizaremos el contexto natural y arqueológico de estas huacas (afloramientos rocosos, arquitectura, red de caminos, etc.). Así como las características de cada una de las esculturas; es decir, describiremos sus propiedades intrínsecas, observables y mensurables (P.e. material, soporte, localización en el soporte, técnica, formas, tipos, etc.). Estas propiedades, una vez aisladas y definidas, serán comparadas a nivel intrasitios e intersitios² del P AS; cuyos resultados nos ayudaran a: (1) estimar una secuencia de tallado y (2) proponer a que animales representan estas esculturas. Es importante mencionar que estos dos aspectos aún no han sido analizados en la bibliografía que nos antecede y que investiga las esculturas zoomorfas del PAS (P.e. Pardo 1957; Van de Guchte 1990 y Cori Del Mar 2007).

El Parque Arqueológico de Sacsayhuaman

Figura 1. Plano parcial del P AS, donde se pueden apreciar los

sitios arqueológicos, con esculturas zoomorfas, considerados como huacas cuzqueñas. Rodolfo Monteverde 2011

El PAS se localiza al Norte del centro histórico del Cuzco. Está unido a él por los antiguos barrios incas de Colcampata (hoy San Cristóbal) y Tococachi (hoy San Blas) (figura 1). La meseta de Sacsayhuaman, situada entre los 3600 y los 3800 msnm, presenta una superficie ondulada, formada por suelos llanos, pampas y colinas. Por su parte, cada uno de los brazos de los ríos, que atraviesan la meseta, dio lugar a la formación de una quebrada (P.e. la de Tambomachay) o un valle amplio según la importancia del curso fluvial (Guevara 2010).

(1) Estas dos visitas fueron realizadas como parte de nuestro proyecto de tesis para obtener el grado académico de Magister en Arqueología en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Y fueron autorizadas por el Director del Parque Arqueológico de Sacsayhuaman, señores: Washington Camacho (en febrero) y Reynaldo Bustinza (en diciembre).

(2) Este tipo de análisis formal ha sido también desarrollado por el Arqueólogo peruano Gori Tumi Echevarría López. Quien en base a una "perspectiva artefactual" ha podido proponer contextos y secuencias cronológicas para el arte rupestre peruano; cuando por consenso, muchos arqueólogos creían imposibles de realizar. Asimismo, similares estudios le permitieron establecer una secuencia cronológica y filiación cultural de las llamas de Choquequirao, un importante asentamiento Tahuantinsuyo localizado en el departamento de Cuzco-Perú (Echevarría 2008).

Figura 2. Localización de Chincana Grande al Norte de la explanada de Sacsayhuaman. Rodolfo Monteverde 2011

Prácticamente la totalidad del PAS se localiza en terrenos del grupo Yuncaypata³ (roca caliza⁴ del periodo Cuaternario) y en

menor proporción sobre el stock de diorita augítica del Rodadero (Carreño 2005). Los afloramientos del grupo Yuncaypata, son islotes dispersos de calizas derivados del Spread (separación y deriva de los bloques rígidos de las rocas sobre un substrato blando y plástico como las arcillas); los cuales al separarse forman grietas naturales (Carreño 2005) y no galerías o cuevas talladas por el hombre, como erróneamente se podría pensar. Los afloramientos Yuncaypata son de color grisáceo y tienen gran resistencia, sin embargo el agua de las lluvias y de los ríos (especialmente cuando presentan ácido carbónico) ocasionan su meteorización (karstificación) y los hacen menos resistentes (Carreño 2005 y Caliza S/F [en línea]).

En el P AS existen más de 90 sitios arqueológicos de filiación Inca (Guevara 2010), entre ellos: Chincana Grande, Quenqo Grande, Sikllakancha, Kusilluchayok y Laqo (figura 1). Los sitios que hemos especificado, son afloramientos rocosos (del grupo Yuncaypata) con tallas zoomorfas y geométricas en sus superficies, presentan evidencias arquitectónicas adosadas (recintos, pasajes, escalinatas) y están asociados a plazas, sistemas de andenerías, canales y depósitos de agua. Estos sitios, además, se encuentran intercomunicados por una compleja red de caminos como, por ejemplo, la red troncal del Antisuyo que se prolonga, desde una de las esquinas de la plaza de Armas del Cuzco, por la cuesta de San Blas, una Kusilluchayok y Laqo y continua en dirección NE.

Sitios arqueológicos con esculturas

Chincana Grande

Figura 3. Estructuras arquitectónicas en el lado Sur del afloramiento rocoso de Chincana Grande, en cuya superficie se localiza una escultura zoomorfa. Rodolfo Monteverde 2011.

Chincana Grande (figura 2) es un afloramiento de roca caliza

localizado a unos 450 metros al Norte de la explanada de Sacsayhuaman y a unos 127 metros de una cocha semi circular hundida, que era alimentada de agua por sistemas de canales (Socualaya S/F [en línea]). Entorno a esta cocha existen otros afloramientos rocosos con tallas geométricas en sus superficies (P.e. Chincana Chica) y un cementerio del periodo incaico. Más hacia el Sur se encuentran los sitios arqueológicos de Suchuna y Pucro. Un tramo de camino prehispánico pasa por el lado Oeste de Chincana Grande, luego quiebra hacia el SE, hasta Chincana Chica, desde donde quiebra nuevamente, pero ahora en dirección Sur.

En recientes excavaciones en torno al afloramiento rocoso de Chincana Grande se determinaron cinco subsectores que corresponden el periodo Inca: entre ellos, recintos intercomunicados por pasajes y escalinatas, en el lado Sur (Socualaya S/F [en línea]) (figura 3).

Escultura

Figura 4. Escultura zoomorfa localizada en el extremo Sur del afloramiento rocoso de Chincana Grande. Al fondo se aprecian parcialmente las estructuras arquitectónicas del lado Sur. Rodolfo Monteverde 2011.

En la superficie del afloramiento rocoso de Chincana Grande, en el extremo Sur, es visible una escultura tallada en alto relieve sobre uno de los salientes rocosos (figuras 3 y 4). Vista en planta, podemos reconocer en el lado derecho de la escultura una forma ovalada alargada verticalmente, de Este a Oeste, con una curva cóncava en la parte superior, que separa dos apéndices semi triangulares, localizados en los extremos derecho e izquierdo, y una curva convexa en la parte inferior. Vista de perfil, desde el lado NW, se puede reconocer una porción pétreo tronco cónico, ubicada debajo de la forma ovalada alargada. Vista nuevamente en planta, de la parte posterior de la forma ovalada alargada se prolonga una curva convexa en dirección Norte-Sur (ver figura 5).

Proponemos que la forma ovalada se trataría de una cabeza y que los apéndices triangulares, de la parte superior, serían dos orejas. Mientras que la curva que se prolonga desde la parte posterior de la cabeza (vista en planta) sería el borde del lomo. Por ende, esta escultura es de tipo mamífero, representado anatómicamente recostado sobre su lado derecho y con la cabeza semi levantada y girada hacia su lado izquierdo.

Figura 5. Vista en planta (imágenes superiores) y de perfil (imágenes inferiores) de la escultura zoomorfa de Chincana Grande. Rodolfo Monteverde 2011.

Esta representación zoomorfa es semi naturalista. Es decir, se tallaron solamente algunos rasgos resaltantes como las orejas, la parte superior de la cabeza y del cuello, el contorno del lomo y el inicio de la cola. Aunque no descartamos la representación de, por ejemplo, las patas y el total de la cola, debido a que la superficie de la escultura y de la roca en general se encuentran muy meteorizadas. Asimismo, el volumen y la altura de la cabeza resaltan sobre el resto del cuerpo, originando una desproporcionalidad anatómica. La altura de la cabeza se logró tallando, debajo de ella, una suerte de soporte o pedestal tronco cónico alargado.

(3) Unidad cretácica del Albiano-Maestrichtiano (Carreño 2005).

(4) La caliza es una roca sedimentaria compuesta principalmente por carbonato de calcio (CaCO_3), generalmente calcita. También puede contener pequeñas cantidades de minerales como arcilla, hematita, siderita, cuarzo, etc., que modifican (a veces sensiblemente) el color y el grado de coherencia de la roca. (Caliza S/F [en línea]).

Quenqo

Se localiza al SE de Chincana Grande, a aproximadamente un kilómetro de distancia. Comprende los sitios arqueológicos de Quenqo Chico, Quenqo Grande, Sikllakancha y el sub sector de Cochapata (Guevara 2010) (figura 1), los cuales están constituidos por afloramientos rocosos con tallas geométricas en sus superficies, estructuras arquitectónicas adosadas a los afloramientos, sistema de andenerías, canales y fuentes de agua. Solamente Quenqo Grande y Sikllakancha presentan esculturas zoomorfas en sus afloramientos rocosos (figura 6).

Quenqo Grande

Figura 6. Plano de Quenqo Grande y Sikllacancha. Rodolfo Monteverde 2011.

En torno al afloramiento rocoso de Quenqo Grande se distinguen dos sectores básicos:

Una plaza semi circular y un conjunto de terrazas agrícolas. (1) La plaza semi circular, localizada al Norte del afloramiento, presenta un muro curvo, lado Norte, de sillar incaico y con hornacinas trapezoidales incompletas orientadas hacia el afloramiento. (2) Mientras que en los lados SW y SE del afloramiento hay terrazas de seis y dos niveles, respectivamente, intercomunicadas a través de escalinatas e irrigadas por canales (figura 6).

Esculturas

Dos esculturas talladas en alto relieve se localizan, separadas por una grieta natural, muy cerca del borde NW de la superficie del afloramiento rocoso de Quenqo Grande (figura 7). Asimismo, ambas se encuentran en muy mal estado de conservación como producto de la meteorización de la roca y a causa de factores antropogénicos.

Figura 7. Vista en planta de las dos esculturas zoomorfas en

el afloramiento rocoso de Quenqo Grande. Rodolfo Monteverde 2011.

La escultura del lado izquierdo de la grieta de la superficie del afloramiento, está orientada de Sur a Norte (figuras 7 y 8). Es visible que está incompleta, ya que su extremo Norte ha sido roto. Vista en planta, se pueden reconocer dos curvas convexas que se prolongan desde la rotura del lado Norte. La curva del lado izquierdo tiene una orientación de Norte a Sur; mientras que la del lado derecho de Norte a SE. Al término de ambas curvas, estas giran hacia el interior formando dos curvas cóncavas que luego se prolongan hacia el Sur formando una prolongación alargada que se encuentra incompleta (rota). Vista de perfil, la altura de esta escultura es ligeramente elevada.

Proponemos que esta escultura representa a un ave, vista en planta, con las alas desplegadas hacia los lados del cuerpo y orientadas hacia abajo. La rotura que se puede notar en la parte superior, habría sido la cabeza y la prolongación inferior, entre las alas, sería la cola, que es más ancha en su inicio que en su término. De acuerdo a las características descritas clasificamos a esta talla como semi naturalista.

La escultura del lado derecho de la grieta de la superficie del afloramiento (figuras 7 y 8), vista en planta, presenta una curva en su parte superior que se prolonga de Sur a NE. En el extremo Sur, se puede reconocer una forma ovalada. Hacia el lado derecho de esta forma ovalada, parte inferior de la escultura, se prolongan dos extensiones lineales, separadas por líneas cóncavas. La primera de ellas es de forma semi rectangular de terminación convexa. Mientras que, la del lado derecho, presenta bordes curvos que se flexionan hacia el interior, casi a la mitad de sus prolongaciones, y que hacen que se diferencien, a su vez, dos porciones pétreas de dimensiones distintas. En el extremo derecho de la escultura dos líneas rectas se prolongan paralelas y se unen en su extremo NE, a través de una curva ligeramente convexa. Cabe

resaltar que esta última, vista en planta, es de mayores dimensiones que el resto de las partes que hemos descrito.

Figura 8. Vista en planta de las dos esculturas zoomorfas en el afloramiento rocoso de Quenqo Grande: del ave (imágenes de la izquierda) y del mamífero (imágenes de la derecha). Rodolfo Monteverde 2011

Proponemos que esta escultura es zoomorfa y que representa a un mamífero recostado sobre su lado derecho, con la cabeza girada hacia su izquierda y con las patas del lado izquierdo y la cola extendidas. En la superficie de esta escultura, vista en planta y perfil, es visible que ha habido una intención por tallar los pliegues del cuello, de los muslos y de las patas. Siendo así, una representación escultórica semi naturalista, ya que anatómicamente es desproporcionada si comparamos el tamaño de lo que sería la cola con el resto del cuerpo.

Comparando las dos esculturas de Quenqo Grande, ambas están orientadas hacia la grieta de la superficie del afloramiento rocoso; ambas presentan dimensiones y alturas similares; ambas comparten como características peculiares el empleo de líneas curvas y rectilíneas (principalmente la escultura de tipo mamífero) que enmarcan las posturas anatómicas. Asimismo, si comparamos la prolongación de la cola del ave desde la unión de dos curvas cóncavas (parte interna de las alas) con la prolongación de la pata delantera izquierda del mamífero, que igualmente se prolonga de la unión de dos curvas cóncavas, podemos notar que son muy parecidas, al igual que sus dimensiones. Lo cual sería un indicador técnico material para proponer que ambas fueron talladas en un periodo de tiempo relativamente cercano sobre el afloramiento rocoso.

Sikllakancha

Se ubica al Este de Qenqo Grande, a aproximadamente 60 metros de distancia (figura 6), pero unido a él por una secuencia de cinco terrazas superpuestas, de mampuestos rústicos, alineadas

en zigzag. Estas terrazas presentan canales de irrigación y escalinatas de piedras que las intercomunican (Guevara 2010). Durante las excavaciones de las terrazas (Guevara 2010) se hallaron gran cantidad de material cultural (ceramios, líticos y metales) de filiación Inca. Además, Sikllacancha está conformado por tres afloramientos rocosos con tallas geométricas en sus superficies, una muralla y algunas estructuras de recintos rectangulares, ambas de mampuestos finos con hornacinas trapezoidales.

Escultura

Figura 9. Vista en planta (imágenes superiores) y vertical (imágenes inferiores) de la escultura zoomorfa tallada en el afloramiento rocoso de Sikllacancha. Rodolfo Monteverde 2011.

En el afloramiento rocoso del extremo Norte de Sikllacancha existe una escultura tallada en alto relieve y localizada en el borde Este (figura 6). Vista en planta y perfil, se pueden notar dos técnicas de tallado distintas y diferenciadas además por la presencia de una ligera incisión en la superficie de la escultura, que las separa, y por el tono del color de la roca (figura 9). En la parte delantera de la escultura, orientada de Oeste a Este, podemos reconocer, vista en planta, curvas irregulares que se flexionan hacia adentro casi a la mitad de su prolongación y que hacen que se acentúen, a su vez, dos porciones pétreas de dimensiones distintas, de las cuales la que está más al Este presenta una terminación curva convexa en su extremo. Vista de perfil, la superficie de esta parte de la escultura es irregular, como producto de un profuso y continuo tallado en alto relieve; asimismo, la altura que presenta es más elevada que la parte posterior.

Vista en planta (figura 9), el borde externo de la parte posterior de la escultura es rectilíneo, orientado de SW a NE, pero en su extremo NE esta rectitud se vuelve curvo y se orienta hacia el Este. Al parecer el lado Sur de esta parte de la talla ha sido roto intencionalmente, por motivos que

desconocemos. Asimismo, la superficie es lisa; lo cual hace que vista de perfil sea menos elevada que la parte delantera. En el lado interno de ambas partes de la escultura existe una grieta natural de forma ovalada, cuyas paredes han sido pulidas. Esta grieta presenta una abertura natural hacia el Este.

Proponemos que esta escultura es semi naturalista y que se trataría de un mamífero, representado semi recostada sobre su lado izquierdo. Donde la parte delantera se trataría de la cabeza, el cuello y el inicio del lomo, girados hacia su lado derecho. Mientras que la parte posterior de la escultura representaría el resto del cuerpo, en la cual solamente se ha representado el lomo, más no las patas ni la cola (pero recordemos que al parecer esta parte de la escultura está rota, por ende solamente nos estamos basando en las evidencias materiales existente). Asimismo, a pesar del mal estado de conservación, se puede apreciar que se representaron algunos rasgos de la cara como la prolongación de las orejas y la boca. El cuerpo del mamífero se desarrolla alrededor de la grieta semi circular. Además, la abertura del lado Este de la grieta tiene la misma orientación que la cabeza del mamífero; por ende no descartamos la importancia de la grieta al momento del tallado de la escultura.

Kusilluchayoc

Se localiza al Este de Quenqo Grande y Sikllacancha, a aproximadamente 450 metros de distancia (figura 1). La troncal principal del camino al Antisuyo, pasa por su lado SE y se prolonga en dirección NE hacia Laqo. Cabe resaltar que entre Kusilluchayok y Laqo el camino presenta muros en ambos lados. Kusilluchayok está conformado por un gran afloramiento de roca caliza que ha sufrido una separación natural en dos grandes conjuntos pétreos, originándose entre ellos un espacio libre a modo de pasaje (figura 10).

Hacia el lado Oeste y SE del afloramiento rocoso hay

evidencias de diversas estructuras arquitectónicas (figura 10): (1) Las estructuras arquitectónicas del lado Oeste son de aparejo murario irregular, se desenvuelven de manera perpendicular al afloramiento y se pueden reconocer recintos de planta rectangular con hornacinas trapezoidales pequeñas en las partes altas de los muros y hornacinas de considerables altura que se inician desde el nivel del suelo. Entre estos recintos, intercomunicados por pasajes, resalta la presencia de dos grandes rocas, con tallas geométricas y de superficies pulidas, respectivamente, rodeadas de muros altos y con lajas de piedras en la parte inferior. (2) Al tiempo que en el lado SE, por donde pasa la troncal del camino al Antisuyo, hay evidencias de una fuente de agua y un muro de mampostería rústica unida con argamasa, adosado perpendicularmente al afloramiento. Este muro presenta hornacinas de formas trapezoidales, que se inician desde el nivel del suelo, y salientes de muros incompletos que lo dividen perpendicularmente en secciones.

Esculturas

En el conjunto pétreo del lado Sur de Kusilluchayok, existe un saliente rocoso de 1.40 metros de altura, de forma irregular y de base ancha. Este saliente rocoso se localiza casi al borde del pasaje y, en general, casi al centro del afloramiento rocoso. En él están representadas seis esculturas talladas en alto relieve. Todas ellas en muy mal estado de conservación, producto de la meteorización de la roca y de golpes intencionales que han ocasionado que las esculturas estén incompletas (figuras 11 y 12).

Figura 10. Plano de Kusilluchayok. Rodolfo Monteverde 2011.

En los lados NW y SW de la roca, hay cuatro esculturas, organizadas de la siguiente manera (figura 11): En el extremo NW, parte media inferior de la roca, se aprecia una escultura que está rota en su parte superior. Vista de perfil, está

orientada de NW a SE. Su parte superior es semi curva, la cual se flexiona casi a la mitad de su recorrido y forma una curva convexa en su extremo NW, desde donde se prolonga nuevamente hacia el SE, para luego subir y bajar en dirección NorteSur, respectivamente, formando salientes curvas de formas rectangulares alargadas de terminaciones convexas. Proponemos que esta escultura se trataría de la representación naturalista de un mamífero en posición sedente. Al cual se le ha roto, de manera intencional, aparentemente, la cabeza. Sin embargo, son reconocibles el lado derecho del lomo, parte del pecho, las dos patas delanteras extendidas y separadas, la pata trasera derecha y la cola desplegada hacia abajo.

Figura 11. Esculturas zoomorfas talladas en un saliente rocoso de Kusilluchayok. Rodolfo Monteverde 2011.

Muy cerca de la talla antes descrita, hacia el SW, hay otras dos esculturas de características formales similares entre sí (figura 11). Es decir, ambas presentan líneas ondulantes paralelas que se cierran formando terminaciones convexas; ambas se prolongan desde la parte inferior de la roca, muy cerca del nivel del suelo, desde donde se extienden verticalmente para luego continuar su recorrido de manera horizontal, y posteriormente girar nuevamente hacia abajo, como es evidente en la que está más hacia el SW; ya que la otra está muy seriamente dañada debido a golpes intencionales. Proponemos que estas dos esculturas naturalistas representan dos ofidios.

Hacia el extremo SW de la roca (figura 11), se localiza una escultura orientada de Este a Oeste. La parte superior delantera está rota. El lado superior de esta talla es semi curvo, ligeramente cóncavo, con una prolongación de forma rectangular alargada en su extremo Este.

Las curvas que se prolongan hacia abajo, son cóncavas y convexas que se flexionan en repetidas ocasiones durante su recorrido. Pensamos que esta escultura se trataría de la

representación naturalista de un mamífero parado. Del cual son visibles el lado izquierdo del cuerpo, las dos patas delanteras, extendidas y separadas, la pata izquierda trasera y la cola erguida; así como los pliegues anatómicos de sus extremidades.

Figura 12. Esculturas zoomorfas talladas en un saliente rocoso de Kusilluchayok. Rodolfo Monteverde 2011.

Por su parte, en los lados Sur y Este (figura 12) de la roca hay otras dos esculturas talladas en alto relieve. La del lado Sur ha sido representada verticalmente y tiene forma rectangular alargada con terminaciones convexas. Proponemos que se trataría de una escultura naturalista que representa un ofidio. La escultura del lado Este, orientada de Sur a Norte, está incompleta, al parecer, por causa de golpes intencionales. La parte superior de la escultura es una curva semi convexa que se flexiona dando origen a una prolongación alargada, formada por dos líneas curvas que corren paralelas en el lado Sur. La parte inferior presenta formas cóncavas y convexas. Esta escultura se trataría de la representación naturalista de un mamífero en posición sedente, con el lado izquierdo del cuerpo adosado a la roca. No tiene cabeza (rota) y son visibles las dos patas delanteras, extendidas y separadas, el lado derecho del lomo, la pata trasera flexionada, debajo del cuerpo, y la cola.

Como hemos podido notar, este saliente rocoso de Kusilluchayok, presenta tres sectores diferenciados por las localizaciones de las esculturas, en las cuales se aprovechó la forma natural de la roca: (1) los dos mamíferos y los dos ofidios de los lados NW y SW; (2) el ofidio del lado Sur y (3) el mamífero del lado Este de la roca. Una diferencia entre estos dos sectores, es la altura en la cual se localizan las esculturas. Por ejemplo, las esculturas de los lados NW y SW (sector 1), están en la parte media baja de la roca, mientras que la escultura del lado Sur (sector 2) se prolonga desde la parte baja hasta la parte alta de la roca. Por su parte el

mamífero del lado Este (sector 3), está localizado en la parte media alta de la roca.

Figura 13. Sectores, secuencia y técnica de tallado de las esculturas zoomorfas de Kusilluchayok. Se aprecian el sector 1 (dos mamíferos de línea amarilla y dos ofidios de línea blanca, donde los mamíferos serían anteriores a los ofidios); el sector 2 (un ofidio de línea azul) y el sector 3 (un mamífero de línea verde). Las flechas rojas señalan la canaleta o rebaje de la superficie rocosa. Rodolfo Monteverde 2011.

En lo que respecta a sus orientaciones, las cuatro esculturas del sector 1, mantienen una correspondencia, es decir, los dos mamíferos están orientados hacia la parte central de la roca, donde se hallan los dos ofidios, que se prolongan paralelos. Mientras que el ofidio del sector 2, se desarrolla verticalmente con otra orientación al sector anterior y al mamífero del sector 3. Además, debido a la forma del saliente rocoso, desde el sector 1 no es visible el sector 3, y viceversa. Donde el sector 2, visible parcialmente desde los sectores 1 y 3, forma una suerte de eje articulador entre estos dos últimos. Asimismo, todos los mamíferos tienen una representación escultórica naturalista y dos de ellos una misma postura anatómica (sedente), donde resaltan las formas curvas que contornean los cuerpos, la representación de los pliegues de los muslos, las colas sinuosas y el tallado tridimensional, que hace que sea visible no solo el lado del cuerpo no adosado a la roca; sino también parte del lado que sí lo está. Por su parte, los ofidios, a pesar de diferenciarse por sus localizaciones en la superficie rocosa, sus orientaciones y posturas anatómicas, presentan, ellos tres, una representación naturalista, donde resaltan las formas curvilíneas. Además, si comparamos las dimensiones de los cuerpos de un mismo tipo zoomorfo (mamífero u ofidio), podemos notar que se corresponden.

Proponemos que el tallado de las seis esculturas de

Kusilluchayok, a pesar que están agrupadas en tres sectores, diferenciados por las localizaciones que presentan en la roca, pudo haber sido realizado en un tiempo relativamente próximo, más no sincrónico (figura 13). Por ejemplo, en lo que respecta al proceso del tallado de las esculturas localizadas en el sector 1, pensamos que primero se trabajaron los dos mamíferos de los extremos y posteriormente los dos ofidios. Es decir, la parte central de la roca fue la última en ser trabajada. Si comparamos el lado izquierdo

de la serpiente del sector 2, se puede apreciar que se ha dejado una separación, a modo de canaleta, entre la escultura y la superficie de la roca. La misma canaleta que se puede apreciar entre los dos ofidios del sector 1, y que sería el resultado de haber rebajado el nivel de la roca para tallados. Entonces, en caso contrario, si se hubieran tallado primero los ofidios y luego los mamíferos, del sector 1, los ofidios habrían dejado la misma canaleta en sus bordes externos, pero como podemos ver, ésta no existe, por ejemplo, entre el cuerpo del mamífero del extremo SW y el ofidio que está sobre él, ya que ambos están casi juntos (figura 13).

Laqo

Figura 14. Plano de Laqo. Rodolfo Monteverde 2011.

También conocido como Templo de la Luna y Salonpuncu (Bauer 2000 y Guevara 2010) o Salonniyoq (Guillén S/F [En Línea]), se localiza a aproximadamente 280 metros al NE de Kusilluchayok y está intercomunicado con éste por la red troncal del camino principal al Antisuyo que pasa por su extremo Este (figura 1). Laqo consiste en un gran afloramiento rocoso, separado en dos grandes porciones pétreas, con estructuras arquitectónicas adosadas en sus lados NW, SW y SE (figura 14): (1) En los lados NW y SW, las estructuras se desenvuelven de manera longitudinal y perpendicular al afloramiento. En el sector SW hay dos recintos, de aparejo rústico, de planta rectangular,

con vanos de acceso e intercomunicados por pasajes. En sus interiores se hallaron fragmentos de cerámica, granos de maíz carbonizado y utensilios de uso doméstico de filiación Inca (Guillén S/F [en Línea]). Mientras que en el lado NW existen tres recintos rectangulares con vanos de acceso. En este sector se halló fuera de contexto (Guillén S/F [en Línea]) una piedra caliza tallada, horadada, de planta circular y con un felino esculpido en uno de sus bordes superiores. El felino ha sido representado en alto relieve, recostado sobre su lado izquierdo, con la cabeza girada hacia su derecha, con las dos patas derechas apoyadas sobre las izquierdas y con una larga cola flexionada en la parte final (figura 21). (2) Por otro lado, excavaciones en el lado SE del afloramiento (Guillén S/F [en Línea]) evidenciaron dos recintos de planta rectangular de aparejo rústico y con vanos de acceso. Al interior de uno de los recintos se identificó una plataforma debajo de la cual se hallaron pequeños conductos, carbón vegetal y granos de maíz calcinado.

Esculturas

El afloramiento rocoso de Laqo presenta seis esculturas en su superficie y tres en el interior de una cueva natural. Las esculturas de la superficie se localizan en el borde Sur del lado Oeste del afloramiento (figura 15). Vistas en planta se reconocen, de SE a NW: una escultura tallada en alto relieve, conformada por la prolongación de líneas rectas paralelas que desde su extremo Oeste, el cual está roto, se prolongan horizontalmente hacia el Este, para luego continuar de manera vertical en sentido Sur-Norte, rematando en una terminación convexa. Vista de perfil, esta escultura está conformada por la prolongación horizontal y vertical de curvas convexas y cóncavas. Proponemos que esta escultura es de representación naturalista y que se trata de un mamífero, con la cabeza rota, parado y adosado a la roca por su lado derecho. Asimismo, son visibles el lado izquierdo de su cuerpo, parte de la pata delantera izquierda, las dos patas traseras y la cola erguida

hacia arriba (figuras 15 y 16).

Figura 15. Vista en planta de las esculturas zoomorfas localizadas en la superficie del afloramiento rocoso de Laqo. Rodolfo Monteverde 2011.

Vista en planta, hacia el lado Oeste de la escultura descrita, se localiza otra tallada en alto relieve y orientada de Este a Oeste (figura 15). Su extremo Oeste está roto y muy próximo a una grieta semi circular, desde donde se prolongan dos curvas cóncavas en dirección Norte y Sur, las cuales se quiebran diagonalmente hacia el Este, para luego continuar paralelamente su recorrido de manera rectilínea. Vista de perfil, presenta una ligera elevación. Hacia el otro lado de la grieta semi circular existe una escultura, que vista en planta está orientada de Oeste a Este y tallada en alto relieve; la cual presenta características formales similares a la que acabamos de describir (figura 15). Es decir, su extremo Este está roto y muy próximo a la grieta, desde donde se prolongan dos curvas convexas en dirección Norte y Sur, las cuales se quiebran diagonalmente hacia el Oeste, para luego continuar paralelamente su recorrido de manera rectilínea. Vista de perfil esta escultura presenta igualmente una ligera elevación.

Proponemos que estas dos esculturas se tratarían de una representación semi naturalista de aves con las alas separadas del cuerpo y desplegadas hacia arriba (la del lado Este de la grieta) y hacia abajo (la del lado Oeste de la grieta). La orientación de las alas es la característica principal que las diferencian, ya que el resto de la representación de sus cuerpos es muy similar. Además, ambas tienen sus cabezas rotas y muy próximas a la grieta natural de la superficie del afloramiento.

Figura 16. Vista en planta, detalle (imágenes superiores) y de perfil, detalle (imágenes inferiores) de las esculturas zoomorfas localizadas en la superficie del afloramiento rocoso

de Laqo. Rodolfo Monteverde 2011.

Hacia el Oeste de estas dos aves, hay una escultura en alto relieve (figuras 15 y 16). Vista en planta, desde su extremo Norte, que está roto, se prolonga una curva convexa en dirección Sur, la cual luego quiebra hacia el Este, para luego subir y bajar, a modo de prolongaciones rectilíneas irregulares de terminaciones convexas, en dirección Este-Oeste. Vista de perfil presenta una mayor altura que las demás esculturas que hay en la superficie del afloramiento rocoso. Asimismo, al estar tallada en el borde del afloramiento rocoso, se puede apreciar la escultura en bulto, la cual, vista de perfil, presenta formas curvilíneas y de la cual se prolongan hacia abajo dos líneas paralelas sinuosas que se unen en su extremo inferior.

Esta escultura, de representación naturalista, se trataría de un mamífero recostado sobre su lado izquierdo. Está descapitado, debido aparentemente a golpes intencionales; tiene las patas traseras estiradas y las dos delanteras semi flexionadas, donde las patas del lado derecho están sobre puestas en las izquierdas. Por su parte, la cola está extendida y cae hacia abajo.

En el extremo Oeste de la superficie del afloramiento rocoso, vista en planta, hay dos figuras talladas en alto relieve de similares características (figura 15). La primera de ellas, se prolonga, desde el lado Norte de la grieta natural de forma semi circular del afloramiento, en dirección Este-Oeste. Presenta dos líneas

ondulantes que corren paralelas y que se unen en sus dos extremos opuestos formando curvas convexas. Cabe destacar que esta escultura está muy dañada ya que ha sido seriamente golpeada, al parecer adrede. La otra escultura, localizada en el borde del afloramiento, en un inicio sigue el mismo recorrido que la parte terminal de la escultura antes descrita

(es decir de Este a Oeste), pero luego gira y sigue en dirección Norte. Asimismo, igualmente está conformada por la prolongación de dos líneas ondulantes que corren paralelas y que se unen en sus extremos opuestos formando curvas convexas. Estas dos esculturas serían un ejemplo de la representación naturalista de ofidios.

Figura 17. Propuesta de secuencia de tallado en Laqo: las esculturas de línea amarilla serían anteriores a las de línea blanca. Asimismo, las flechas rojas señalan el desnivel de la superficie como resultado del tallado. Rodolfo Monteverde 2011.

Como hemos podido apreciar, en la descripción e interpretación de estas seis esculturas, todas ellas están distribuidas muy próximas al filo de la superficie del afloramiento rocoso. Queremos proponer hipotéticamente⁵ que las localizadas en los bordes (los dos mamíferos y el ofidio del extremo Oeste) fueron talladas antes que las que se encuentran más cercanas al centro (las dos aves y el ofidio asociados a la grieta semi circular) (figura 17). Es decir, los talladores al ir trabajando las esculturas de los bordes fueron rebajando el nivel de la superficie, más próximo a ellas, a modo de una hendidura acanalada; la cual separaba y diferenciaba el nivel de la altura del cuerpo de las esculturas del nivel de la superficie del afloramiento sin trabajar. Esto se puede apreciar en la parte lateral de la cola del mamífero del extremo Este. Posteriormente, se tallaron las esculturas más alejadas de las orillas, tomando en cuenta, como eje articulador, a la grieta semi circular, en torno a la cual se localizan las cabezas de las aves y se prolonga el cuerpo del ofidio. De esta manera la altura de la superficie de esta parte del afloramiento fue rebajada y nivelada. Por ello, además, la superficie del afloramiento, en donde están talladas las esculturas zoomorfas, presenta una menor altura que las superficies próximas a él (figura17).

Asimismo, otra marcada diferencia que avalaría nuestra

propuesta es que los dos mamíferos y la serpiente que se localizan en el borde mismo, son de representación naturalista a diferencia de las dos aves que están en torno a la grieta natural y que son de representaciones semi naturalistas.

Figura 18. Vista de la entrada a la cueva de Laqo y de la localización de las esculturas zoomortas. Rodolfo Monteverde 2011.

A una de las cuevas de Laqo, cuya entrada está orientada hacia el conjunto arquitectónico de los lados NW y SW del afloramiento rocoso, se accede a través de una escalinata de piedra tallada en la superficie del mismo afloramiento (lado sur). En las paredes laterales de la entrada de esta cueva hay tres esculturas (figura 18). La primera de ellas, tallada en alto relieve entre el nivel del suelo y el inicio de la pared de la cueva, se localiza en lado izquierdo e inferior de la entrada (figuras 18 y 19). Parte de la talla se encuentra muy dañada al parecer por golpes deliberados, que han ocasionado que en la actualidad esté incompleta. Su lado superior es semi curvo, ligeramente convexo, con una prolongación de forma rectangular alargada, que luego de extenderse horizontalmente gira hacia abajo, hacia el suelo. El lado inferior de la escultura está conformado por una curva convexa, delimitada en su lado NW por una rotura y por una forma curva irregular de lados convexos en su lado NE.

Pensamos que se trataría de la representación naturalista de un mamífero en posición cúbito ventral, con el lado derecho del cuerpo adosado a la pared de la cueva y orientado hacia la entrada. La cabeza, la parte inicial del cuerpo y la pata delantera izquierda han sido desprendidos intencionalmente. Visto en planta, son reconocibles parte de la pata delantera derecha, el lomo y la cola.

Figura 19. Vista de perfil del mamífero (imágenes superiores) y de una de las serpientes talladas en la cueva de Laqo (imágenes inferiores). Las flechas rojas indican el rebajado

de la superficie de la pared rocosa de la cueva. Rodolfo Monteverde 2011.

En el lado derecho de la pared de la cueva, muy próximo a la entrada, están talladas en alto relieve dos esculturas, una debajo de la otra (figuras 18 y 19). La de la parte superior (figura 18) está en el borde de una saliente del afloramiento rocoso de la pared de la cueva. Ha sido representada de manera horizontal, a modo de dos líneas ondulantes paralelas, orientadas de Este a Oeste, que se unen en sus extremos opuestos formando terminaciones convexas; donde el extremo Oeste está roto. La escultura de la parte inferior (figuras 18 y 19), está muy destruida, debido a golpes intencionales (se pueden apreciar huellas de continuos golpes en su superficie). Ha sido tallada a modo de dos líneas ondulantes paralelas que al unirse en sus dos extremos opuestos forman curvas convexas. Esta escultura primero se prolonga de Este a Oeste, pero luego gira hacia abajo, hacia el nivel del suelo. En la parte inferior de esta escultura se puede observar que el nivel de la superficie de la pared rocosa ha sido rebajado para resaltar y darle volumen a la escultura (figura 19).

Proponemos que estas dos esculturas del lado derecho de la pared de la cueva de Laqo, son la representación naturalista de ofidios, los cuales están diferenciados por el volumen de sus cuerpos y las posiciones anatómicas que presentan. Pensamos que estas variaciones se deben a una intención por resaltar las diferentes posturas anatómicas que adoptan los ofidios, debemos tener en cuenta que son representaciones escultóricas naturalistas.

Comparación y análisis formal de las esculturas

Tablas 1 y 2

A partir de la descripción e interpretación de una muestra de 19 esculturas, podemos decir que el total de ellas presentan formas zoomorfas, han sido talladas en alto relieve y se

localizan en afloramientos rocosos del PAS (tabla 1).

Tablas 3 y 4

En lo que respecta a sus localizaciones en los afloramientos rocosos, se prefirieron las superficies próximas a los bordes, o el borde mismo, y en menor proporción una saliente rocosa localizada en medio del afloramiento o las paredes de una cueva (tabla 2). En este contexto, Laqo es el sitio con mayor concentración de esculturas, seguido por Kusilluchayok, Quenqo Grande, Chincana Grande y Sikllacancha, respectivamente (tabla 3). Asimismo, la mayor cantidad de representaciones zoomorfas son de mamíferos, seguidos por las de ofidios y, en menor porcentaje, las de aves (tabla 4).

Tablas 5 y 6

En lo que respecta a las posturas anatómicas de estas esculturas, en el caso de los mamíferos, destacan los representados recostados de perfil y parados, y en menor porcentaje los que han sido representados sentados y en posición cúbito ventral (tabla 5). Mientras que en el caso de las aves, todas ellas han sido representadas con las alas desplegadas hacia los lados del cuerpo (tabla 5). Además, como hemos propuesto, existen esculturas de representaciones naturalistas y semi naturalistas, donde las naturalistas destacan en cantidad sobre las semi naturalistas (tabla 6).

Figura 20. Hipotética secuencia de tallado a nivel intersitios del P AS. Donde las esculturas de la parte superior (naturalistas) serian anteriores a las esculturas de la parte inferior (semi naturalistas). Nótese la similitud en el manejo de la línea entre el ave y el mamífero de Quenqo Grande (círculo rojo). Rodolfo Monteverde 2011.

Por otra parte, localización y proximidad en un mismo soporte, no significa necesariamente contemporaneidad (Echevarría 2011, Como Pers.). Así lo hemos comprobado con las esculturas de Kusilluchayok y Laqo respectivamente. Incluso, aunque Chincana

Grande, Quenqo Grande, Sikllacancha, Kusilluchayok y Laqo están muy próximos, consideramos que las 19 esculturas analizadas no fueron talladas simultáneamente. A continuación nos permitiremos estimar preliminar e hipotéticamente una secuencia de tallado entre Laqo, Kusilluchayok y Quenqo Grande, quedando por el momento pendiente los otros dos sitios.

Como propusimos, en Laqo las dos aves localizadas alejadas de los márgenes, serían posteriores a los dos mamíferos y el ofidio, localizados en el borde mismo del afloramiento rocoso. Si comparamos estas dos aves con la que existe en Quenqo Grande, vamos a notar que son muy similares (las tres son semi naturalistas, las tres han sido representadas con las alas desplegadas hacia los lados del cuerpo y las tres han sido talladas en alto relieve, cuya altura, vistas de perfil, no es tan elevado). Por ende, se puede suponer que el mismo grupo socio cultural que talló tardíamente las aves de Laqo habría tallado también el ave de Quenqo Grande; y también al mamífero de este sitio; ya que entre el ave y el mamífero de Quenqo Grande hay similitudes formales, como se puede ver, por ejemplo, si comparamos las líneas de la parte interior de las alas y la cola del ave, con las que forman la parte del vientre y la prolongación de la pata delantera izquierda del mamífero, donde además, vistas de perfil, ambas presentan escasa elevación (figura 20).

Figura 21. Comparaciones con evidencia arqueológica Inca que respaldan nuestra propuesta que las esculturas de mamíferos del P AS son felinos y no monos como algunos autores sostienen. Rodolfo Monteverde 2011.

Por ello, las dos esculturas semi naturalistas de Quenqo Grande (ave y mamífero) serían posteriores, por lo menos, a las esculturas naturalistas de los mamíferos de Laqo y también a los de Kusilluchayok. Ya que entre estos dos sitios, los mamíferos presentan marcadas similitudes en lo que respecta a sus dimensiones, posiciones anatómicas, formas curvas y

técnicas de tallado en alto relieve mucho más pronunciado a las esculturas de Quenqo Grande (figura 20).

Figura 22. Comparación de las aves del P AS con otras aves representadas en Sayhuite y una paccha Inca. Rodolfo Monteverde 2011.

Luego de haber analizado las esculturas del P AS a nivel intrasitios e intersitios, planteamos que ellas corresponderían al periodo Cuzco Imperial, pero como mencionamos anteriormente, es muy probable que hayan sido realizadas en distintos momentos de este periodo. Además, proponemos que en el caso de los mamíferos estos se tratarían de felinos y no de monos como algunos autores han señalado (Van de Guchte 1990, Cori Del Mar 2007 y Guevara 2010, Como Pers). Respaldamos nuestras propuestas en base a las grandes similitudes con diferente evidencia arqueológica de filiación Inca, como por ejemplo: (1) dos felinos tallados en un afloramiento rocoso localizado en Chincheros (Cuzco) (Alcina Franch 1976); (2) la roca profusamente tallada con felinos de Saihuite (Abancay) (Carrión Cachot 2005); (3) una pieza lítica de planta circular y con un felino tallado en el borde superior hallado en Laqo (Guillén S/F [en Línea]); (4) un felino de piedra con una pequeña vasija o contenedor encima de su cuerpo, (Carrión Cachot 2005); y (5) una escultura lítica hallada en el Coricancha (sin contexto) que representa a un felino en posición sedente (Squier 1974). Como vemos, estas cinco esculturas presentan grandes similitudes con las localizadas en los afloramientos rocosos del PAS (figura 21).

Figura 23. Comparación de los ofidios del PAS con otros ofidios representados en un batán del periodo Cuzco Imperial y en la fachada de un edificio del Cuzco de inicios de la Colonia. Rodolfo Monteverde 2011.

En lo que respecta a las representaciones de aves del PAS, podemos hallar esculturas similares en: (1) la roca de Saihuite (Carrión Cachot 2005) y (2) en una paccha de madera⁷

(Carrión Cachot 2005). Ambas tallas de aves corresponden igualmente al periodo Inca (figura 22). En el caso de los ofidios del PAS, también podemos encontrar esculturas similares en un batán de piedra del periodo Cuzco Imperial (Echevarría y Valencia 2010) y en las fachadas de los edificios construidos por indígenas cuzqueños, a inicios de la Colonia (Echevarría y Valencia 2010), en la denominada arquitectura transicional del Cuzco (Agurto Calvo 1979); tipo escultórico que corresponde a una de las cuatro tradiciones del arte rupestre colonial (Echevarría y Valencia 2010) (figura 23).

Asimismo, muchas de las esculturas zoomorfas del PAS están asociadas a grietas o aberturas naturales en los afloramientos y a canaletas (figuras 7, 9, 11 Y 15). Las cuales muy probablemente formaron parte de actividades rituales, de características similares a las practicadas en las pacchas incas, líticas y de madera que presentan felinos, aves y serpientes y que hemos mostrado más arriba.

(6) La autora no especifica la procedencia exacta de este material arqueológico.

(7) La autora no especifica la procedencia de este material arqueológico.

Conclusiones

Queremos concluir este artículo proponiendo que las esculturas zoomorfas del PAS fueron realizadas durante el periodo Cuzco imperial, pero no sincrónicamente, tanto a nivel intrasitios (en Kusilluchayok y en Laqo) como a nivel intersitios (donde las esculturas de Quenqo Grande, mamífero y ave, serían posteriores a los mamíferos de Kusilluchayok y Laqo). Asimismo, proponemos que las esculturas zoomorfas del PAS representan *Chinchays* (felinos), *Huamanis* (aves) y *Amarus* (ofidios). Aquí queremos resaltar que Kusilluchayok (del

quechua: donde están los monos), no es adecuado para denominar así a este sitio arqueológico cuzqueño, donde las esculturas representan felinos. Asimismo, las esculturas analizadas del PAS tienen dos marcadas diferencias: el ser semi naturalistas y naturalistas. En Chincana Grande, Quenqo Grande y Sikllacancha se concentran la mayor cantidad de esculturas semi naturalistas (felinos), mientras que en Kusilluchayok y Laqo, se concentran el total de las esculturas naturalistas (felinos y serpientes). y tan solo, Quenqo Grande y Laqo comparten aves de representaciones semi naturalistas. Si nos valemos de las propuestas de localización de las huacas del sistema de Ceques dadas por algunos autores (Bauer 2000), Chincana Grande, Quenqo Grande y Sikllacancha son huacas del Chinchaysuyo; mientras que Kusilluchayok y Laqo son huacas del Antisuyo. Pensamos entonces, a partir de nuestro análisis, que posiblemente ayllus distintos, organizados en el sector Chinchaysuyo y Antisuyo del sistema de Ceques, produjeron cultura material similar pero no idéntica en diferentes momentos del periodo Cuzco Imperial. Esperamos que los resultados expuestos contribuyan a aproximarnos a un mejor entendimiento, en base al dato arqueológico, de la organización social del sistema de Ceques de la capital imperial del Tahuantinsuyo y de la cultura material que produjeron.

Agradecimientos

A los Arqueólogos Washington Camacho, ex Director del PAS; Reynaldo Bustinza, actual Director del PAS; Luis Guevara, Director del sitio de Quenqo; a los trabajadores del PAS, señores Manuel Valdivia y Alfredo González; al arqueólogo Gori Tumi Echevarria López, quien me orientó en la elaboración del artículo; y a la arqueóloga UNFV Sue- Ellen Cruces, que me ayudó en la primera temporada de campo.

Bibliografía

AGURTO CALVO, Santiago, 1979 *Cusco, la traza urbana de la*

ciudad inca. Proyecto PER 39-UNESCO-INC. Lima.

ALCINA FRANCH, José, 1976. *Arqueología de Chinchero 1. La arquitectura*. Memorias de la Misión Española en Hispanoamérica II. Ministerio de Asuntos Exteriores. Dirección General de Relaciones Culturales. Junta para la Protección de Monumentos y Bienes Culturales en el Exterior. Madrid.

BAUER, Brian, 2000. *El espacio sagrado de los incas. El sistema de ceques del Cuzco*. Archivos de Historia Andina 33. Centro de Estudios Regionales Bartolomé de las Casas. Cuzco.

CALISA, Sjf. En WIKIPEDIA. Accesible en Internet <http://es.wikipedia.org/wiki/Caliza> [consultada 21-02-2011, 17: 45 hrs.].

CARREÑO COLLATUP A, Raúl, 2005. Patrimonio cultural prehispánico y peligro geodinámico en el valle Huatanay-Cusco. *Boletín del Instituto Francés de Estudios Andinos (IFEA)*. Nro. 34 (1): 35-57. Lima

CARRIÓN CACHOT, Rebeca, 2005. *El culto al agua en el antiguo Perú*. Instituto Nacional de Cultura. Lima.

CORI DEL MAR, Roxana, 2007. *Informe final del proyecto de investigación arqueológica valle del Cusco Amaru Marcawasi – Abra Queser. Volumen 1*. Instituto IS"aciol)al de Cultura CUSCO. Proyecto Qhapaq Nan. Area de Investigación y Estudios. Cuzco.

ECHEV ARRÍA LÓPEZ, Gori Tumi, 2008. *Choquequirao, un estudio arqueológico de su arte figurativo*. Hipocampo editores. Lima.

EGHEV ARRÍA LÓPEZ, Gori Tumi y VALENCIA

CORDOBA, John. 2010. Las cuatro tradiciones de arte rupestre colonial del Cusco. *Quellca Rumi. Revista de la Asociación Peruana de Arte Rupestre (AP AR)*. Nro. 1: 43-53. Lima.

GUEVARA CARAZAS, Luis, Sjf. Proyecto de investigación

arqueológica Wallatapampa (Qalispugio Waqa). En: *Parque Arqueológico de Sacsayhuaman INC-Cuzco*. Accesible en Internet <http://www.inc-cusco.gob.pe/webP/ASjPIASjProY5jDefault.aspx> [Consultada 16-04-2009, 11:58 hrs.].

GUEVARA CARAZAS, Luis, 2010. *Informe final del proyecto de investigación arqueológica Patallacta-Parque Arqueológico de Sacsayhuaman*. Ministerio de Cultura. Dirección Regional de Cultura Cuzco. Dirección del Parque Arqueológico de Sacsayhuaman. Programa Patrimonio Arqueológico. Cuzco.

GUILLÉN NAVEROS, Jorge W, *SjF*. Proyecto de investigación arqueológica Salonniyoq o Templo de la Luna. En: *Parque Arqueológico de Sacsayhuaman INC-Cuzco*. Accesible en Internet <http://www.inc-cusco.gob.pe/webP/AS/PIAS/Proy4/Default.aspx> [Consultada 16-04-2009, 10:00 hrs.].

NILES, Susan, 1987. *Callachaca: Style and status in an inca community*. Iowa City: University of Iowa Press. Iowa.

PARDO, Luis, 1957. *Historia y Arqueología del Cuzco*. Tomo 1. Imprenta Colegio Militar Leoncio Prado. La Perla, Callao.

ROWE, John, 1981. Una relación de los adoratorios del antiguo Cuzco. *Histórica*. Vol. V, Nro. 2: 209-261. Pontificia Universidad Católica del Perú, Departamento de Humanidades. Lima.

SHERBONDY, Jeannette, 1986- Los ceques de canales en el Cuzco incaico. *Alpanchis*. Nro. 27: 39-74. Cuzco.

SHERBONDY, Jeannette, 1987- Organización hidráulica y poder en el Cuzco de los incas.

Revista Española de Antropología Americana. Nro. XVII. Universidad Complutense de Madrid.

SOCUALAYA DÁVILA, CarIo, *SjF*. Proyecto de investigación arqueológica de los sectores Chincana Grande y Qocha. En: *Parque Arqueológico de Sacsayhuaman INC-Cuzco*. Accesible en

Internet <http://www.inccusco.gov.pe/webP/AS/PIAS/Proy1/Default.aspx> [Consultada 16-05-2009 10:08 hrs.].

SQUIER, George, 1974. *Un viaje por tierras incaicas. Crónica de una expedición arqueológica (1863-1865)*. Impreso en los talleres gráficos Leonardo Impresora. Buenos Aires.

VAN DE GUCHTE, Marteen, 1990- *Carving de worl: inca monumental sculpture and landscape*. Tesis (Phd), University of Illinois, Graduate College. Urbana-Champaign.

ZUIDEMA, Tom, 1995. *El sistema de ceques del Cuzco*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Fondo Editorial. Lima.