



# Evidencias materiales de dos huacas del sistema de Ceques cuzqueño: Chincana Grande y Laqo. Parque Arqueológico de Sacsayhuamán-Cuzco

## Resumen

Chincana Grande y Laqo son dos importantes sitios arqueológicos localizados dentro de los linderos del Parque Arqueológico de Sacsayhuamán en Cuzco. Ambos han sido propuestos como huacas del sistema de Ceques del Chinchaysuyo y del Antisuyo, respectivamente. El presente artículo pretende en base a un estudio del entorno inmediato y a análisis a nivel intrasitio e intersitios, proponer qué evidencias materiales caracterizan a Chincana Grande y Laqo y ver si estos dos sitios presentan recurrencias y/o diferencias materiales en lo que respecta a su implementación como huacas. Asimismo, pensamos que partiendo del dato arqueológico se puede, con mayor justicia, proponer que huacas fueron estos dos sitios en la Relación de Bernabé Cobo.

Palabras Claves: Chincana Grande, Laqo, Ceques, huacas.

## Abstract

Chincana Grande y Laqo are two important archaeological sites localized in the Archaeological Park of Sacsayhuaman (Cuzco). The archeaologs have proposed that there are huacas of the system of Ceques of Chinchaysuyu and Antisuyu respectively. In order to analyze the material evidence of the

two sites and the eventual material recurrences and/or differences concerning his implementation as a huaca, we have studied the immediate environment and the relations into the sites and between the sites. As well, we think it is possible to propose that these two sites were huacas in the Relation of Bernabé Cobo. This can be proved with more certainty thanks to the archaeological data.

Keywords: Chincana Grande, Laqo, Ceques, huacas.

**Autor:** Rodolfo Monteverde Sotil (laspuertas48@hotmail.com)

## **Introducción**

En el Parque Arqueológico de Sacsayhuamán(PAS) existen más de 90 sitios arqueológicos de filiación Inca (Guevara 2010), entre ellos: Chincana Grande y Laqo. Sitios propuestos por Zuidema (1977, 1980, 1982 y 1986), Vande Guchte (1984 y 1990), Aveni (1981) y Bauer(2000) como huacas que conformaban parte del sistema de Ceques del Cuzco, descrito en la relación de Bernabé Cobo ([1653] en Rowe1981) (figura 1).

Figura 1.  
Plano parcial  
del PAS y del  
núcleo  
arqueológico  
de la ciudad  
del Cuzco,  
donde se  
pueden  
apreciar  
algunos  
sitios Inca  
propuestos  
como huacas  
del sistema  
de Ceques,

entre ellos  
Chincana  
Grande y  
Laqo.  
Elaborado por  
Rodolfo  
Monteverde  
2011.

Para el caso de Chincana Grande, Zuidema(1980), Van de Guchte (1984 y 1990) y Bauer(2000) sostienen en consenso que este sitio se trataría de la sexta huaca del cuarto Ceque del Chinchaysuyo [Ch.4:6], llamado Collaconcho. Pero para Laqo los autores consultados no comparten la misma opinión sobre que huaca podría ser este sitio arqueológico. Así, para Zuidema (1977, 1982 y 1986) y Aveni (1981) Laqo sería Chuquimarca, la cuarta huaca del tercer Ceque del Antisuyo [An.3:4]. Pero para Bauer(2000) se trataría de Mantocalla, la sexta huaca del tercer Ceque del Antisuyo [An.3:6].

De las propuestas mencionadas podemos rescatar que Chincana Grande corresponde al Chinchaysuyo y que Laqo, a pesar que no hay consenso sobre que huaca es, pertenece al Antisuyo. Asimismo, si reparamos en la fecha de las publicaciones de Zuidema, Aveni, Van de Guchte y Bauer, todas ellas fueron realizadas en los últimos 23 años del siglo pasado. Hacemos hincapié en esto, porque en años recientes, Chincana Grande, en el 2006 (Socualaya 2006 y s/f [en línea]) y Laqo, en el 2006 y 2008 (Guillén s/f [en línea] y Guevara 2008) fueron excavados; exponiéndose así importante evidencia arquitectónica y arqueológica soterrada y desconocida hasta esas fechas.

Los informes de estas excavaciones, entregados al INC-Cuzco (Instituto Nacional de Cultura, hoy Ministerio de Cultura), y dos visitas técnicas de campo, que realizamos en el 2010 dentro de los linderos del PAS2, nos han permitido realizar

los siguientes análisis que expondremos preliminarmente en este artículo: (1) estudiar la localización geográfica de Chincana Grandey Laqo dentro del PAS y los componentes materiales que los relacionan con otros sitios arqueológicos aledaños, como caminos, canales de agua, etc. (análisis del entorno inmediato). (2) Registrar cada uno de los componentes que conforman Chincana Grande y Laqo: arquitectura, organización espacial de los edificios y espacios abiertos, comunicación interna como pasajes o escalinatas, afloramientos rocosos, tallas escultóricas en los afloramientos, evidencias arqueológicas halladas en excavaciones, etc. (análisis intrasitios). Y (3) Comparar los datos del análisis del entorno inmediato e intrasitios para así poder proponer similitudes y diferencias entre Chincana Grande y Laqo (análisis intersitios).

---

(1) Parte de los informes de excavación elaborados por los arqueólogos Carlo Socualaya Dávila y Jorge Guillén Naveros, en el 2006, los obtuvimos en la desaparecida página online del otrora Instituto Nacional de Cultura-Cuzco (Hoy Ministerio de Cultura-Cuzco) en mayo del 2009; los cuales no tienen fecha de elaboración legible. Una copia digital del informe completo de Socualaya nos fue entregada por la Licenciada Silvia Román, Asistente de Campo enreferido proyecto. Por su parte, el informe de excavación del 2008, del arqueólogo Luis Guevara Carazas, fue cedido amablemente, en formato digital, por él mismo, en nuestra segunda visita de campo al PAS en diciembre del 2010.

(2) Estas dos visitas fueron realizadas como parte de nuestro proyecto de tesis para obtener el grado académico de Magister en Arqueología en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Y fueron autorizadas por el Director del Parque Arqueológico de Sacsayhuaman, señores: Washington Camacho (en febrero) y Reynaldo Bustinza (en diciembre).

---

Por el momento, el presente artículo intenta responder, partiendo desde la arqueología, dos interrogantes aún no resueltas en la bibliografía consultada (Rowe 1981; Aveni 1981; Sherbondy 1986 y 1987; Van de Guchte 1984 y 1990; Zuidema 1977, 1980, 1982, 1986 y Bauer 2000): ¿qué evidencias materiales caracterizan a Chincana Grande y Laqo propuestos como huacas del sistema de Ceques del Cuzco? y ¿estos dos sitios presentan recurrencias y/o diferencias materiales en lo que respecta a su implementación como huacas? Pensamos que intentar responder estas dos preguntas nos puede acercar con mayor justicia a dilucidar, por ejemplo, que huaca o huacas de la Relación de Cobo sería Laqo.

Nuestro trabajo no pretende crear modelos ni estandarizar las características materiales de las huacas cuzqueñas; ya que solamente analizaremos dos huacas de las 328 o más del sistema de Ceques del Cuzco (Rowe 1981 y Bauer 2000). Específicamente, estudiaremos una huaca de las 85 del Chinchaysuyo e igualmente una de las 78 huacas del Antisuyo (Cobo [1653] en Rowe 1981). También debemos resaltar que la elección y comparación de estas dos huacas ha sido arbitraria, preparatoria y necesaria; ya que servirá de base para un análisis macro de las huacas cuzqueñas de estos dos sectores, que actualmente venimos desarrollando.

Nosotros pensamos que es importante, como primer paso, aproximarnos a entender cómo habrían sido las huacas cuzqueñas en base a evidencias observables, tangibles y medibles; para posteriormente confrontar estos datos con documentos etnohistóricos y no a la inversa; es decir, crear modelos o realizar propuestas teóricas en base a los documentos etnohistóricos, aceptando lo que en ellos está escrito como "hechos históricos o registros históricos". Solo así se podrá obtener un panorama más completo y sólido del complejo religioso, político, ideológico y geográfico que conformaba el sistema de Ceques de la capital imperial del Tahuantinsuyo.

## **El Parque Arqueológico de Sacsayhuamán**

El PAS cuenta con 3107. 69 Has. y 27786.89 ml. de perímetro (INC 2004). Está localizado al Norte del centro histórico del Cuzco, cuyo núcleo arqueológico se desarrolla entorno a la actual Plaza de Armas, y está unido a él por los antiguos barrios incas de Colcampata (hoy San Cristóbal) y Tococachi (hoy San Blas). La meseta de Sacsayhuaman, entre los 3600 y los 3800 msnm, tiene una superficie ondulada compuesta por suelos llanos, pampas y colinas. Asimismo, cada uno de los brazos de los ríos, que atraviesan la meseta, dio lugar a la formación de una quebrada (P.e.la de Tambomachay) o un valle amplio según la importancia del curso fluvial (Guevara 2010) (figura 1).

Casi la totalidad del PAS se localiza en terrenos del grupo Yuncaypata (roca caliza del periodo Cuaternario) y en menor proporción sobre el stock de diorita augítica del Rodadero (Carreño 2005). Los afloramientos del grupo Yuncaypata, son islotes dispersos de calizas<sup>3</sup> derivados del Spread (separación y deriva de los bloques rígidos de las rocas sobre un substrato blando y plástico como las arcillas); los cuales al separarse forman grietas naturales (Carreño 2005) y nogalerías o cuevas talladas por el hombre, como erróneamente se podría pensar. Los afloramientos Yuncaypata son de color grisáceo y tienen gran resistencia, sin embargo el agua de las lluvias y de los ríos (especialmente cuando presentan ácido carbónico) ocasionan su meteorización (karstificación) y los hacen menos resistentes (Carreño 2005 y Caliza S/F [en línea]).

Chincana Grande y Laqo, localizados dentro del PAS, son afloramientos rocosos (del grupo Yuncaypata) con tallas geométricas y zoomorfas en sus superficies, presentan evidencias arquitectónicas adosadas a ellos (elaborados con piedras calizas) y están intercomunicados por la red vial inca. A continuación describiremos con mayor precisión estos dos sitios arqueológicos.

### **Chincana Grande**

Chincana Grande es un afloramiento de roca caliza de 6.5 m. de altura máxima y 25 m. de diámetro. Está situado a 3400 msnm, a 450m. al Norte de la explanada de Sacsayhuaman y a 127 m. de una cocha semi circular hundida (de casi 80 m. de diámetro), que era alimentada de agua por una serie de redes y sistemas de canales en época incaica (Socualaya s/f [en línea]) (figura 1). En base a los planos elaborados por el INC (2004), podemos distinguir la presencia de dos tramos de canales que se prolongan de Norte a Sur. Uno de ellos, cruza Chincana Grande por el lado Oeste, a 50 m. de distancia, y el otro localizado a 120 m., lo hace por el lado Este (figura 2).

Figura 2.  
Plano  
esquemático  
de Chincana  
Grande y de  
algunas  
evidencias  
arqueológicas  
aledañas.  
Elaborado por  
Rodolfo  
Monteverde  
2012.

Entorno a la cocha semi circular existen otros afloramientos rocosos, de pequeñas y considerables dimensiones, con tallas geométricas en sus superficies y presentan estructuras arquitectónicas, con muros de estilo inca imperial, adosadas a ellos (P.e. Chincana Chica). Un tramo de camino Inca pasa a unos 30 m. al Oeste de Chincana Grande, luego quiebra hacia el SE, hasta Chincana Chica, desde donde quiebra nuevamente, pero ahora en dirección Sur hacia Sacsayhuamán y se prolonga hasta la actual zona urbana aledaña a la Plaza de Armas del Cuzco, antiguo núcleo arqueológico de la capital del Tahuantinsuyo, localizado a aproximadamente 1600 m. de distancia (figura 2).

Figura 3.  
Vista frontal  
y lateral de  
la escultura  
zoomorfa  
(felino)  
localizada en  
la superficie  
del  
afloramiento  
rocoso de  
Chicana  
Grande.  
Elaborado por  
Rodolfo  
Monteverde  
2011.

En casi toda la superficie del afloramiento rocoso de Chicana Grande se aprecian una serie de tallas geométricas, donde se pueden reconocer nichos de formas trapezoidales, rectangulares y escalones. Asimismo, resalta la talla de un motivo escalonado a modo de "chacana" en la cara Norte de la roca (Román 2012) y una talla zoomorfa en alto relieve realizada en el extremo Sur, cerca al borde, de la superficie del afloramiento (figuras 3, 4 y 8). En un artículo anterior (Monteverde 2011)4 nosotros propusimos que esta escultura representa a un felino recostado sobre su lado derecho, con la cabeza semi levantada y girada hacia su izquierda (hacia el Sur), que es de representación seminaturalista y fue realizada durante el periodo Cuzco Imperial. Desde la localización de esta talla zoomorfa se tiene una visión panorámica de las estructuras arquitectónicas localizadas en el lado Sur y al SW del afloramiento (que a continuación describiremos). Además, se pueden apreciar la cocha semi circular, Chicana Chica y la explanada de Sacsayhuamán, Aunque el núcleo central de la capital imperial, organizado en torno a la actual Plaza de



Armas del Cuzco, se encuentra en esta misma dirección no es visible desde donde se localiza la talla zoomorfa.

Cabe resaltar que salvo algunas tallas como las mencionadas, que presentan características formales de filiación incaica, las demás, distribuidas sobre la roca, aún necesitan ser investigadas para poder proponer su filiación cultural y así establecer su secuencia de tallado sincrónico y/o diacrónico.

En recientes excavaciones en torno al afloramiento rocoso de Chincana Grande y próximo a él (Socualaya 2006 y s/f [en línea]) se han podido distinguir los siguientes componentes arquitectónicos y arqueológicos:

Figura 4.  
Vista desde el lado SW de Chincana Grande donde se puede apreciar en primer plano el afloramiento rocoso y en la parte posterior las plataformas superpuestas (andenes) del lado Norte. Foto tomada por Rodolfo Monteverde 2010.

(1) En el lado Norte del afloramiento rocoso ya 10 m. de

distancia, existen cuatro plataformas superpuestas (andenes), de unos 2 m. de ancho y de aproximadamente 1 y 1.5 m. de alto cada una. Sus muros de contención han sido construidos con piedra caliza y en la plataforma inferior se aprecia un aparejo incaico poligonal; debajo de la cual, y a aproximadamente 2 m. hacia el Sur, corre un canal de piedra de unos 40 cm. de ancho en dirección N-S (figura 4).

---

(3) La caliza es una roca sedimentaria compuesta principalmente por carbonato de calcio ( $\text{CaCO}_3$ ), generalmente calcita. También puede contener pequeñas cantidades de minerales como arcilla, hematita, siderita, cuarzo, etc., que modifican (a veces sensiblemente) el color y el grado de coherencia de la roca. (Caliza s/f[en línea]).

(4) En esta publicación realizamos el estudio arqueológico de 19 esculturas zoomorfas talladas en cinco sitios arqueológicos del PAS (Chincana Grande, Quenqo Grande, Sikllakancha, Kusilluchayok y Laqo). Para ello, analizamos el contexto natural y arqueológico que componen estos sitios (afloramientos rocosos, arquitectura, red de caminos, etc.). Así como las características de cada una de las esculturas; es decir, describimos sus propiedades intrínsecas, observables y mensurables (P.e. material, soporte, localización en el soporte, técnica, formas, tipos, etc.). Estas propiedades, una vez aisladas y definidas, fueron comparadas a nivel intrasitios e intersitios del PAS y con evidencias materiales de esculturas zoomorfas establecidas como Inca en otras investigaciones y localizadas en diversas partes del Tahuantinsuyo. En base a ello, pudimos: (1) estimar una secuencia de tallado, (2) proponer a que animales representaban estas esculturas y (3) establecer su filiación cultural correspondiente al periodo Cuzco Imperial.

---

ceFigura 5.  
Vista en

planta del  
recinto del  
lado Este de  
Chincana  
Grande  
(arriba) y de  
dos nichos en  
uno de los  
muros de este  
recinto  
(abajo). Foto  
superior  
cedida por  
Silvia Román  
(2010). Foto  
inferior  
tomada por  
Rodolfo  
Monteverde  
2010.

(2) Al Este y adosado a la gran roca de Chincana Grande, la cual sirve a modo de muro de cierre, hay un recinto rectangular construido con piedra caliza (figura 5). Es de pequeñas dimensiones (aproximadamente 6 por 7 m.) y presenta dos nichos trapezoidales. Según Socualaya (2006) este recinto estaba muy disturbado ya que se halló material contemporáneo durante su excavación (P.e un balde de plástico). Sin embargo, el autor señala la presencia, sin precisar sus características, de material cerámico Inca en su interior y que es muy probable que sus muros internos hayan tenido enlucido de barro. Este recinto es poco visible, ya que se encuentra prácticamente detrás del afloramiento rocoso de Chincana Grande y al cual se accede por un estrecho pasaje.

Figura 6.  
Foto y dibujo

en planta de  
las  
plataformas  
adosadas a  
los  
afloramientos  
rocosos  
menores  
localizados  
al Este del  
afloramiento  
de Chincana  
Grande. Foto  
y dibujo  
elaborados  
por Rodolfo  
Monteverde  
2010.

En la misma dirección Este, pero a unos 60 m. del afloramiento rocoso existen otros afloramientos de menores dimensiones pero igualmente con tallas geométricas en sus superficies. Los cuales están adosados a una plataforma de paramento incaico poligonal conformado por piedras calizas de considerables tamaños. Fue en este sector donde se hallaron gran cantidad de material cerámico de filiación Cuzco Imperial del tipo polícromo A y B y algunas conopas e illas (Román 2012) (figura 6).

(3) Hacia el SE, a aproximadamente 150 m de distancia, próximo al afloramiento rocoso de Chicana Chica existen una serie de plataformas superpuestas adosadas a otros afloramientos rocosos menores. Una de ellas, adyacente a un muro de estilo inca imperial, presenta una escalinata de acceso de tres peldaños en su lado Este (figura 7).

(4) En el lado Sur y adosado al afloramiento rocoso resalta la

presencia de un recinto de planta rectangular con un vano de acceso en el lado SE (figura 8 y 9). Este recinto está dividido en dos espacios debido a la presencia de una porción alargada de afloramiento rocoso, el cual sirve a modo de muro divisorio, y en cuya superficie hay una suerte de canaleta tallada y orientada de SW a SE. Este recinto, construido con piedra caliza de mampostería Cuzco Imperial, presenta en el lado interno del muro SE, cerca al vano de acceso, una suerte de nicho de forma circular que va desde el nivel del piso. Además, este recinto está asociado a tres terrazas superpuestas (andenes) de aparejo rústico, localizadas hacia su lado Oeste y a las cuales se accede a través de escalinatas y cortos pasajes desde el recinto descrito. Socualaya (2006 y s/f [en línea]) halló, asociado a las plataformas, tupus, esculturas pequeñas de formas antropomorfas, un alfiler en cuya parte superior hay una representación ornitomorfa y un calero.

Figura 7.  
Dibujo en  
planta de las  
plataformas  
adosadas a  
los  
afloramientos  
rocoso  
menores  
localizados  
al SE del  
afloramiento  
de Chicana  
Grande. .  
Basado en  
dibujo cedido  
por Silvia  
Román (2010).  
Elaborado por

Rodolfo  
Monteverde  
2012.

Figura 8.  
Dibujo en  
planta del  
recinto del  
lado Sur del  
afloramiento  
de Chincana  
Grande.  
Elaborado por  
Rodolfo  
Monteverde  
2012.

(5) Hacia el SW, a unos 90 m. de distancia del afloramiento y muy próximo a la cocha circular hay un recinto rectangular alargado (de aproximadamente 14 m. de largo por 5 m. de ancho) de mampostería Cuzco Imperial (Socualaya 2006), adosado a una plataforma con un paramento de piedras calizas de regulares dimensiones y de manufactura Inca. Este recinto posee en su interior y a todo lo largo, del mismo, cajas refrigerantes (taques) de formas cuadrangulares (de aproximadamente 1 m. por lado) conductos de ventilación de 10 cm. de diámetro y ubicados a aproximadamente cada 1 m. de distancia (Socualaya 2006 y s/f [en línea] y Román 2012). Según el arqueólogo Socualaya (2006 y s/f [en línea]) este recinto se trataría de un depósito o colca. Él halló en su interior tupus, huesos quemados, batanes, moledores y gran cantidad de fragmentos de cerámica que corresponderían a urpus, aríbalos y a una olla. Lamentablemente el autor no especifica en su informe de excavación (Socualaya 2006 y s/f [en línea]) si se halló material botánico en el interior de este depósito (figura 10).

## Laqo

Laqo se localiza a 3800 msnm y a aproximadamente 1900 m. al Este de Chincana Grande (figura 1). Está anexo a la red troncal Inca del camino principal del Antisuyo que pasa por su extremo Este, a 25 m. de distancia, proveniente del sitio arqueológico de Kusilluchayok. Dicho camino se origina en la actual Plaza de Armas de la ciudad del Cuzco, que en épocas del incanato formaba parte del Haucaypata, la plaza principal de la capital imperial, localizada a 1600 m. de distancia de Laqo. Además, hacia el lado NW de Laqo se prolonga en dirección Norte un camino secundario que comunica con el poblado de Calca (Cori del Mar 2007). Asimismo, con dirección N-SE se prolongan dos tramos de canales de agua, que pasan por el lado Oeste del afloramiento rocoso de Laqo a unos 30 m. (INC 2004) ya menos de 10 m. de distancia, respectivamente (Guevara 2008) (figura 11).

Figura 9.  
Vista desde el SE del recinto del lado Sur del Afloramiento rocoso de Chincana Grande y de las plataformas superpuestas (andenes) en la parte posterior (arriba).  
Vista del muro interno del mismo

recinto donde se aprecia el nicho semi circular y un pequeño afloramiento con un canal tallado en su superficie (abajo).

Fotos tomadas por Rodolfo Monteverde 2010.

Laqo es un gran afloramiento rocoso, uno de los más grandes de la zona (150 m. largo por 76m. de ancho), separado naturalmente en dos grandes porciones pétreas. Alrededor y sobre el afloramiento hay tallas de formas geométricas a modo de tianas, escalinatas, etc., las cuales presentan diferentes orientaciones y localizaciones, que ameritan un detallado estudio a posterior.

Figura 10.  
Foto y dibujo en planta del recinto (depósito) al SW de l afloramiento rocoso de Chincana Grande. Foto cedida por Silvia Román (2010).  
Dibujo



elaborado por  
Rodolfo  
Monteverde  
2012 / basado  
en dibujo  
cedido por  
Silvia Román  
(2010).

Entre estas esculturas resalta la presencia de seis tallas zoomorfas (dos felinos, dos serpientes y dos aves) (Monteverde 2011) localizadas en el borde superior del lado Sur del afloramiento rocoso; desde donde se tiene una completa visión de las estructuras arquitectónicas localizadas en los lados NW, SW y SE del afloramiento (que a continuación describiremos). También se pueden apreciar, hacia el SW, el sitio arqueológico de Kusilluchayok, localizado a 400 m. de distancia, y parcialmente el núcleo arqueológico central distribuido en torno a la actual plaza de Armas del Cuzco. Además, existen otras tres esculturas zoomorfas (un felino y dos serpientes) talladas en el interior y cerca a la entrada de una cueva natural del afloramiento, orientada hacia las estructuras arquitectónicas del lado SE (figuras 13 y 14).

Figura 11.  
Dibujo en  
planta del  
sitio  
arqueológico  
de Laqo.  
Elaborado por  
Rodolfo  
Monteverde  
2012.

En un artículo anterior (Monteverde 2011), propusimos que las aves han sido representadas vistas desde arriba y con las alas

desplegadas hacia sus lados, los felinos en posiciones anatómicas sedentes y recostados sobre uno de sus lados. Y que todas ellas, además de las serpientes, corresponden al periodo Cuzco Imperial. Asimismo, sostuvimos que a diferencia de las representaciones de las aves, las cuales son semi naturalistas, todas las demás tienen características naturalistas.

El afloramiento rocoso de Laqo presenta estructuras arquitectónicas próximas a sus lados NW, SW, SE y Este; las cuales fueron expuestas en los trabajos de excavación de Guillén en el 2006 (s/f [en Línea]) y por Guevara en el 2008 (Guevara 2008). Las estructuras arquitectónicas en mención se desenvuelven de manera longitudinal y perpendicular al afloramiento, las cuales pasamos a describir a continuación, al igual que el contexto arqueológico al cual están asociadas:

Figura 12.  
Secuencia  
fotográfica  
de los  
componentes  
arquitectóni-  
cos de Laqo.  
Fotos tomadas  
por Rodolfo  
Monteverde  
2012.

(1) En el extremo NW del afloramiento Guevara (2008) halló cuatro recintos de planta rectangular (figura 12) con vanos de acceso e intercomunicados por escalinatas y pasajes; entre los que resaltan los cimientos de un recinto (R1)5 de planta rectangular dividido entres ambientes. Ha sido construido con piedra caliza y andesita finamente trabajados al estilo Cuzco Imperial.

(1) En el extremo NW del afloramiento Guevara (2008) halló cuatro recintos de planta rectangular (figura 12) con vanos de acceso e intercomunicados por escalinatas y pasajes; entre los que resaltan los cimientos de un recinto (R1)5 de planta rectangular dividido entres ambientes. Ha sido construido con piedra caliza y andesita finamente trabajados al estilo Cuzco Imperial.

Figura 13.  
Dibujo en  
planta y foto  
de las  
esculturas  
zoomorfas  
(felinos,  
serpientes y  
aves)  
localizadas  
en la  
superficie  
del  
afloramiento  
rocoso de  
Laqo. Dibujo  
y foto  
Rodolfo  
Monteverde  
2011

Hacia su lado Oeste, está el otro recinto (R2) de planta rectangular, de aparejo rústico con evidencias de enlucido de barro, el cual presenta tres ambientes intercomunicados por vanos de acceso. Asociados a estos dos recintos, Guevara (2008) encontró gran cantidad de cerámicode estilo Cuzco Imperial6 (platos, urpus, tapas de ollas, etc.), gran cantidad de spondylus sp.(trabajados a modo de placas rectangulares de aproximadamente 5 por 2 cm. y circulares de 2cm. de diámetro,

varias de ellas con una perforación por donde cruzaba algún tipo de pasador), objetos de metal (P.e. tupus, cuchillos, laminillas de oro y plata, un brazalete de oro, un cuchillo de aleación, etc.) (figura 15) y 10 contextos funerarios soterrados en el recinto R1, asociados a materiales de filiación incaica. Varios de estos entierros están incompletos; pero entre ellos se destaca un entierro múltiple de 10 individuos. Lamentablemente el autor (Guevara 2008) no da mayores datos de análisis antropológicos de los individuos.

---

(5) La nomenclatura y numeración es nuestra.

(6) Cabe resaltar que prácticamente el total de la cerámica hallada presenta decoración estilo Cuzco Imperial, existe mínima concentración de cerámica Inca sin decoración y la presencia de la denominada cerámica Killke es nula (Guevara 2008).

---

Figura 14.  
Foto y dibujo  
de dos  
esculturas  
zoomorfas  
(felino y  
serpiente)  
localizadas  
al interior  
de una cueva  
de Laqo. Foto  
y dibujo  
Rodolfo  
Monteverde  
2011.

(2) Aledaño a los recintos R1 y R2, hacia el SW, existe otro recinto (R3) de planta rectangular, de aproximadamente 15 de

largo por 7 m. de ancho, dividido internamente por un muro, con lo cual se generan dos espacios de dimensiones distintas pero intercomunicados por un vano localizado en este mismo muro (figura 12). En el ambiente más grande, cuyos muros internos estaban cubiertos parcialmente por un enlucido de color crema, se halló en el 2006 (Guillén s/f [en línea]) una piedra caliza tallada, horadada, de planta circular y con un felino esculpido en uno de sus bordes superiores. El felino ha sido representado en alto relieve, recostado sobre su lado izquierdo, con la cabeza girada hacia su derecha, con las dos patas derechas apoyadas sobre las izquierdas y con una larga cola flexionada en la parte final (figura 16).

Figura 15. En la foto superior se aprecia una pichca y, en la foto inferior, un brazalete y un cuchillo ceremonial; ambos hallados en Laqo. Fotos Tomadas de Guevara 2008.

En total el recinto R3 presenta dos vanos de acceso orientados hacia el afloramiento rocoso, adyacente a los cuales se hallaron dos bloques de piedra tallados y de regulares dimensiones: el primero de ellos es de forma semicircular y el segundo de forma rectangular, ambos de superficie plana y lisa (Guillén s/f [en línea]). Asociadas a estas dos piedras se hallaron figurillas decamélidos trabajadas en spondylus sp., una figurilla antropomorfa trabajada en oro y cerámica de

estilo Cuzco Imperial (Guillén s/f [en línea])(figura 17). Cabe resaltar que los recintos R1, R2 y R3 son los omorfos líticos soterrados, como por ejemplo: (a) la cabeza, de 17 cm. por 13 cm. de diámetro, y parte del cuerpo fragmentado de un felino, (b) una porción de afmás grandes de Laqo, están intercomunicados por pasajes y escalinatas y se organizan en torno a un espacio abierto, próximo al afloramiento rocoso, al cual se accede a través de pasajes y escalinatas. En este espacio abierto y asociados a gran cantidad de material cerámico de estilo Cuzco Imperial se hallaron esculturas zoloramiento rocoso en donde habían cuatro serpientes talladas, y(c) piezas líticas con felinos tallados (Guevara 2008). Resalta además, el hallazgo de una pichca de arcilla (1.4 por 1.2 cm.) de forma paralelepípeda, con 1, 2, 3 y 4 líneas incisas, respectivamente, en cada una de sus cuatro caras laterales y con una X, igualmente incisa, en la base (figura 15 y 16).

Asimismo, Guillén en sus excavaciones (s/f[en Línea]) halló hacia el lado Norte y a poca distancia del recinto R3, en el muro de un pequeño recinto, pintura mural (roja, azul, celeste, blanco, anaranjado y verde) en dos pequeños nichos trapezoidales de doble jamba.

(3) En el lado SE del afloramiento rocoso hay dos recintos (R4 y R5) construidos con piedras caliza, de aparejo rústico, planta rectangular y medidas de aproximadamente 12 m. de largo por 6 m. de ancho cada uno. Asimismo, ambos presentan un vano de acceso de forma rectangular, pero con diferentes orientaciones: el del recinto R5 se orienta al tramo del camino al Antisuyo, localizado a aproximadamente 30 m. de distancia y el del recinto R4 se orienta hacia el afloramiento rocoso, en dirección a una cueva con tallas zoomorfas en su interior, anteriormente descrita. Ambos recintos están asociados a un largo pasaje, el cual solo permite la comunicación entre ambos mas no con los recintos R1, R2 y R3 (figura 12).

Guillén (s/f [en Línea]) no especifica que materiales se hallaron en cada uno de estos recintos, tan solo se limita a comentar que en ellos se hallaron fragmentos de cerámica, granos de maíz carbonizado y utensilios de uso doméstico de filiación Inca, de los cuales, en base a las fotografías que presenta su informe podemos reconocer: tupus de metal, una paleta de calero con mango escultórico (motivo ornitomorfo), torteros de piedra y cuchillos o husos para hilar (figura 18).

(4) En el lado Este del afloramiento existen dos recintos de planta rectangular de aproximadamente 15 m. de largo por 5 m. de ancho, son de aparejo rústico y tienen, cada uno, tres vanos de acceso orientados hacia el Este. Al interior de uno de los recintos se identificó una plataforma debajo de la cual se hallaron 12 pequeños conductos espaciados cada 1 m. Asimismo al interior de este mismo recinto<sup>7</sup>(Guillén s/f [en línea]) se evidenciaron carbón vegetal y granos de maíz calcinado. Según el autor, estos recintos se tratarían de dos depósitos o colcas (figura 19).

### **Análisis de las evidencias arquitectónicas y arqueológicas en Chicana Grande y Laqo**

Ambos sitios se localizan a la vera del camino incaico, a una distancia promedio de 25 m., que les permite comunicarse con otros sitios arqueológicos -propuestos como huacas por Bauer(2000)- (figura 1), y principalmente con la plaza Haucaypata, localizada en la actual Plaza de Armas del Cuzco. Mientras que Chincana Grande está próximo a un camino secundario del Chinchaysuyo, Laqo lo está del camino principal del Antisuyo.

---

(7)El autor no especifica en cual de los dos (Guillén s/f [en línea]).

---

Tanto Chincana Grande como Laqo están irrigados por canales de

agua que provienen de las partes altas de donde se encuentran localizados. Aunque en Laqo, o cercano a él, no se han evidenciado aún andenes, en Chincana Grande podemos apreciar que los dos largos canales que lo cruzan pasan cerca de los andenes que se localizan próximos al afloramiento rocoso y a otros de menores dimensiones. Cabe resaltar que los andenes más extensos se localizan más próximos al gran afloramiento de Chincana Grande (figura 20).

Las estructuras arquitectónicas de Chincana Grande y de Laqo tienen como eje organizadora los afloramientos rocosos que los componen, a pesar que estos dos afloramientos son de dimensiones distintas; donde el de Chincana Grande (25 m. de diámetro) es considerablemente más pequeño que el de Laqo (150 m. de largo por 76 m. de ancho). Por ello, probablemente, por cuestiones de espacio, las estructuras arquitectónicas de Chincana Grande se distribuyen principalmente en torno al afloramiento e incluso separadas de él. Caso contrario, en Laqo las estructuras arquitectónicas se distribuyen en los lados más largos y de manera perpendicular al afloramiento rocoso, donde además, la separación natural y la presencia de cuevas en este afloramiento han influido también en la organización espacial de los recintos y en la orientación de los vanos de los recintos.

En las superficies de los afloramientos rocosos de Chincana Grande y de Laqo existen tallas escultóricas de formas geométricas, algunas de ellas con características formales reconocibles como incaicas, como es el caso de los nichos trapezoidales o el motivo escalonado de una "chacana" en Chincana Grande (Román 2012). Aun así, falta un mayor estudio para poder determinar si todas ellas corresponden al mismo o diversos periodos culturales. Preliminarmente proponemos, en base a la diversidad de sus formas, estilos, técnicas de tallado y orientaciones, que todas las tallas escultóricas geométricas en los afloramientos rocosos de Chincana Grande y de Laqo corresponderían a momentos distintos de tallados,



tanto a nivel intrasitios como intersitios. Momentos distintos dados no solo en el incanato si no muy probablemente en épocas anteriores; como así lo propuso Albert Meyers (2007) para las tallas geométricas en el gran afloramiento rocoso de Samaipata en Bolivia. Asimismo, pensamos que sería importante poder determinar si todas estas tallas geométricas guardan relación alguna con la localización de las estructuras arquitectónicas aledañas a los afloramientos; es decir, si éstas fueron talladas tomando en cuenta la presencia de los recintos, andenería, vanos, escalinatas o pasajes de acceso; y/o viceversa.

En lo que respecta a las tallas zoomorfas de filiación incaica (Monteverde 2011) de Chincana Grande (1 felino) y Laqo (4 serpientes, 3 felinos y 2 aves) se prefirió un borde de la parte superior de los afloramientos rocosos y, sólo en Laqo, el interior de una cueva. Cabe resaltar que, en ambos sitios, el borde superior elegido del afloramiento es el del lado Sur, dirección en la cual se localiza la plaza Haucaypata.

A pesar que los felinos de ambos sitios han sido tallados, todos ellos, en alto relieve y han sido representados en posturas similares, la escultura de Chincana Grande es de estilo seminaturalista a diferencia de las de Laqo, que son naturalistas al igual que las serpientes (a excepción de las aves que son semi naturalistas). En relación a la representación semi naturalista y naturalista de esculturas de felinos, nosotros propusimos que las primeras de ellas sólo se encuentran en huacas del Chinchaysuyo (Chincana Grande, Quenqo Grande y Sikllakancha) mientras que las segunda de ellas sólo en huacas del Antisuyo (Kusilluchayok y Laqo). Además, postulamos que las esculturas zoomorfas semi naturalistas (de felinos y aves) son posteriores a las naturalistas (felinos y serpientes), tanto a nivel intrasitios como intersitios (ver Monteverde 2011), y que existe una ausencia de representaciones de serpientes en las huacas del Chinchaysuyo.

Los recintos localizados próximos a los afloramientos rocosos

de Chincana Grande y Laqo son en su mayoría de planta rectangular, contruidos algunos con piedras de estilo rustico y otros con estilo Cuzco Imperial y varios de ellos presentan enlucido de barro en los muros internos (recinto del lado Este de Chincana Grande y recinto R3 en Laqo). Estos recintos están intercomunicados por pasajes y escalinatas, que además sirven para salvar el desnivel de la superficie del terreno.

Proponemos en base a la distribución espacial de los recintos, de los andenes en Chincana Grande, y a las evidencias arqueológicas halladas en y en torno a ellos, que en Chincana Grande y Laqo existen tres sectores organizados entorno al afloramiento rocoso: (a) Ceremonial, (b) Recintos aislados al sector ceremonial y (c) depósitos. Los cuales pasamos a detallar a continuación (figura 20).

El sector ceremonial está conformado en Chincana Grande por el recinto del lado Sure intercomunicado con las plataformas de los andenes localizados igualmente al Sur del afloramiento. Mientras que en Laqo el sector ceremonial está compuesto por tres recintos (R1, R2 y R3) organizados en torno a un espacio abierto alargado, localizado entre dichos recintos y el afloramiento rocoso. El sector ceremonial de ambos sitios se encuentra casi debajo de la localización de las esculturas zoomorfas talladas en el borde Sur de cada afloramiento, y además dichas esculturas, están orientadas hacia los recintos del sector ceremonial. Asimismo, ambos sectores están asociados a grandes espacios abiertos, hacia el Este en Chincana Grande, y hacia el SE en Laqo. Espacios en donde se concentraría gran cantidad de gente a presenciar las actividades rituales llevadas a cabo en los recintos, antes mencionados, y en la parte superior del afloramiento donde se localizan las tallas zoomorfas. Asimismo, la gran cantidad de placas de *spondylus* sp., una pichca (objeto empleado en la consulta a los oráculos en épocas incaicas [Gentile 2008]), brazaletes, cuchillos ceremoniales, esculturas zoomorfas, cerámica de estilo Cuzco Imperial, dos grandes piedras (a modo

dealtares) y entierros, encontrados en este sector de Laqo, e igualmente los tupus, el calero y la escultura antropomorfa hallada cerca al recinto Sur de Chicana Grande, respaldarían nuestra propuesta. A ello hay que sumarle, que la composición arquitectónica de los recintos de este sector son mucho más elaborados y complejos a comparación de los demás recintos de los otros sectores. Por ejemplo, están compuesto por divisiones internas, algunos son de estilo Cuzco Imperial, y en el caso específico de Chicana Grande, presenta un nicho semi circular en uno de los muros internos, el cual está asociado a un alargado afloramiento, que lo divide en dos espacios, y en el cual hay una canaleta tallada, donde se vertería algún tipo de líquido.

Los recintos alejados al sector ceremonial se diferencian de los localizados en él por su menor volumen y complejidad arquitectónica. Son simples recintos de un solo ambiente que se localizan, en el caso de Chicana Grande, casi escondido detrás del afloramiento rocoso (recinto Este) y, en Laqo, en un extremo del afloramiento (recintos R4 y R5) desde donde no se puede acceder al sector ceremonial. Por el momento no podemos proponer específicamente cuáles habrían sido las funciones de este sector, ya que en Chicana Grande las evidencias arqueológicas se encontraron alteradas y fuera de contexto, y a que en Laqo el autor del informe de excavación no especifica que se halló en cada uno de los dos recintos, tan solo comenta que se hallaron tupus de metal, una paleta de calero con mango escultórico (motivo ornitomorfo), torteros de piedra y cuchillos o husos para hilar. Evidencias que difieren de las halladas en el sector ceremonial y que podrían proponerse, a priori, como un espacio asociado a actividades domésticas. Sin embargo para el caso de Laqo, ambos recintos se hallan próximos a la cueva con esculturas zoomorfas talladas en su interior, la cual espacialmente está alejada del sector ceremonial. Asimismo, en Chicana Grande, el interior del recinto existen nichos trapezoidales en uno de sus muros. Con lo cual también podría proponerse preliminarmente, que

estos habrían cumplido funciones ceremoniales menores y/o de índole restringido en los cuales sólo algunos podrían acceder.

Los depósitos son de planta rectangular, de un solo ambiente y se encuentran en poca cantidad, en Chicana Grande solo hay uno (recinto al SW) y en Laqo dos (recintos R6 y R7). Los depósitos de ambos sitios se localizan alejados de los otros dos sectores, pero en ambos casos próximos al camino Inca que los cruza. Su alejamiento en relación a los demás sectores respondería a cuestiones estratégicas relacionadas a la elección de espacios abiertos y con buena ventilación de los depósitos, recurrente en diversos sitios incas en y fuera del Cuzco. Asimismo, la proximidad al camino Inca estaría relacionada con una fácil llegada y salida de los alimentos allí depositados. Que por cierto, proponemos, en base a sus dimensiones y cantidad, que cada depósito habría servido para satisfacer las necesidades de cada uno de los sitios. Asimismo, al presentar Laqo mayor cantidad de recintos, mayor porcentaje de evidencias arqueológicas relacionadas a ceremonias ya encontrarse próximo al camino principal del Antisuyo, es lógico que presente dos depósitos a diferencia de Chicana Grande que solo tiene uno, y que se encuentra próximo a un camino secundario del Chinchaysuyo.

## **Palabras finales**

A las propuestas de Zuidema (1977, 1982 y 1986) y Aveni (1981) que Laqo sería [An. 3:4] según Bauer (2000) [An. 3:6], queremos proponer preliminarmente en base a los resultados de nuestro análisis, que estas dos huacas no tendrían localizaciones distintas sino más bien la primera de ellas se encontraría en la segunda. Ya que Cobo menciona que [An.3:4] era un "templo del Sol" en el cerro Mantocalla y que [An.3:6] era un "gran cerro" tenido en "gran veneración" llamado Mantocallas. Es decir, [An.3:4], el templo, se localizaría en el cerro [An.3:6], donde ambos serían Laqo: afloramiento rocoso tallado de grandes dimensiones (cerro) y los componentes arquitectónicos (templo del Sol). Sin embargo, las evidencias

óseas halladas en Laqop por Guevara (2008) no son especificadas por el autor si se tratan de niños, ni se han evidenciado estos óseos de carneros (entiéndase camélidos) sacrificados, como señala Cobo en ambos casos para [An.3:4] y [An.3:6].

Asimismo, las evidencias arquitectónicas y arqueológicas analizadas en el presente artículo permiten proponer que Laqo, [An.3:4] y [An.3:6], presenta una mayor monumentalidad arquitectónica, un mayor volumen pétreo (afloramiento rocoso) y complejidad arqueológica, relacionada a su implementación como lugar sagrado en el cual se realizaban actividades ceremoniales, en comparación a Chincana Grande, una huaca del Chinchaysuyo [Ch.4:6], descrita por Cobo como una piedra grande considerada como "huaca general" en la cual se veneraba por las fuerzas del Inca. A ello, podemos mencionar que Laqo está en la vera del camino principal del Antisuyo y Chincana Grande cercano a un camino secundario del Chinchaysuyo.

Aun así, podemos notar que la organización espacial en ambos sitios es parecida. Es decir, no solo presentan sectores nucleares ceremoniales, sino además sectores de acceso limitado y depósitos, y en el caso de Chincana Grande, andenes. Asimismo, todos ellos están irrigados por canales de agua y anexados a un tramo del camino Inca que se inicia en o próximo a la Plaza Haucaypata. Además, podemos agregar que otra sustancial evidencia material que comparten y que a la vez diferencian a estas dos huacas, es el tratamiento escultórico y temático de las tallas zoomorfas en los afloramientos rocosos; las cuales estarían fuertemente asociadas a las actividades ceremoniales realizadas en ellas. Finalmente comentaremos, que las evidencias arqueológicas expuestas en las excavaciones de estos dos sitios deben ser analizadas empíricamente para poder proponer similitudes y diferencias entre ellas; ya que se tratan de dos huacas pertenecientes a suyos distintos. Es decir, cultura material producida por grupos o ayllus distintos que estaban a su cargo y que preliminarmente hemos denotado en la arquitectura y las

esculturas zoomorfas.

## Agradecimientos

A Ernesto Monteverde PA, por su pacienciay compañía durante la redacción de este artículo.

## Bibliografía

AVENI, Anthony, 1981. Horizon astronomy in incaic Cuzco. En: Archaeoastronomy in the Americas: 305-318. (Edited Williamson). Ballena Press. Los Altos, California.

BAUER, Brian, 2000. El espacio sagrado de los incas. El sistema de ceques del Cuzco. Archivos de Historia Andina 33. Centro de Estudios Regionales Bartolomé de las Casas. Cuzco.

CALISA, S/F. En WIKIPEDIA. Accesible en Internet <http://es.wikipedia.org/wiki/Caliza> [consultada 21-02-2011, 17: 45 hrs.]

CARREÑO COLLATUPA, Raúl, 2005. Patrimonio cultural prehispánico y peligro geodinámico en el valle Huatanay-Cusco. Boletín del Instituto Francés de Estudios Andinos (IFEA),

34 (1): 35-57. Lima

CORI DEL MAR, Roxana, 2007. Informe final del proyecto de investigación arqueológica valle del Cusco Amaru Marcawasi – Abra Queser. Volumen I. Instituto Nacional de Cultura CUSCO. Proyecto Qhapaq Ñan. Área de Investigación y Estudios. Cuzco.

GENTILE, Margarita, 2008. Espacio y tiempo de un oráculo andino relacionado con el agua y la pesca. En: Adivinación y oráculos en el mundo andino antiguo: 221–250. (Editado por Marco Curatola y Mariusz Ziólkowski). Instituto Francés de Estudios Andinos. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.

GUEVARA CARAZAS, Luis, 2008. Informe final proyecto de investigación arqueológica Saqsaywaman – Tambiilo Laqo. Instituto Nacional de Cultura. Dirección Regional de Cultu-

ra Cuzco. Cuzco.

2010. Informe final del proyecto de investigación arqueológica Patallacta-Parque Arqueológico de Sacsayhuaman. Ministerio de Cultura. Dirección Regional de Cultura Cuzco. Dirección del Parque Arqueológico de Sacsayhuaman. Programa Patrimonio Arqueológico. Cuzco

GUILLÉN NAVEROS, Jorge W, S/F. Proyecto de investigación arqueológica Salonniyoq o Templo de la Luna. En: Parque Arqueológico de Sacsayhuaman INC-Cuzco. Accesible en Internet <http://www.inc-cusco.gob.pe/webPAS/PIAS/Proy4/Default.aspx> [Consultada 16-04-2009, 10:00 hrs.]

INC- Dirección Regional de Cultura Cuzco, junio 2004. Mapa temático georeferenciación de sitios arqueológicos. Cuzco.

INC- Dirección Regional de Cultura Cuzco, junio



2004. Mapa temático sistemas hidráulicos pre-hispánicos. Cuzco.

MEYERS, Albert, 2007. Toward a reconceptualization of the Late Horizon and the Inka period: perspectives from Cochasquí, Ecuador, and Samaipata, Bolivia. En: Variations in the expression of Inka power: a symposium at Dumbarton Oaks: 223-254. (Editado por Richard Burger, Craig Morris y Ramiro Matos Mendieta). Dumbarton Oaks Research Library and Collection. Washington, D.C.

MONTEVERDE SOTIL, Rodolfo, 2011. Esculturas zoomorfas talladas en afloramientos rocosos dentro del Parque Arqueológico de Sacsayhuaman-Cuzco. Revista Haucaypata. Investigaciones arqueológicas del Tahuantinsuyo. Nro. 2: 6-31. Lima.

ROMÁN CRUZ, Silvia, 2012. Estudios en el área ceremonial Collaconcho Saqsaywamán – Cus-

co: una propuesta a su interpretación religiosa y arquitectónica. Trabajo de investigación para optar el título profesional de licenciada en arqueología. Universidad Nacional Federico Villareal. Facultad de Humanidades, Escuela de Antropología y Arqueología. Lima

ROWE, John, 1981. Una relación de los adoratorios del antiguo Cuzco. *Histórica*, Vol. V, Nro. 2: 209-261. Pontificia Universidad Católica del Perú, Departamento de Humanidades. Lima.

SHERBONDY, Jeannette, 1986- Los ceques de canales en el Cuzco incaico. *Alpanchis*, nro. 27: 39-74. Cuzco.

SHERBONDY, Jeannette, 1987- Organización hidráulica y poder en el Cuzco de los incas. *Revista Española de Antropología Americana*, nro. XVII. Universidad Complutense de Madrid.

SOCUALAYA DÁVILA, Carlo, S/F. Proyecto de

Native American Astronomy: 219-259. (Edited Anthony Aveni). University of Texas Press. Austin.

1980. El ushnu. Revista de la Universidad Complutense, Nro. 28 (117): 317-362. Madrid.

1982. The sidereal lunar calendar of the incas. En: Archaeoastronomy in the new world: 59-107. (Edited Anthony Aveni). Cambridge University Press. Cambridge.

1986. Inka dynasty and irrigation: Another look at Andean concepts of history. En: Anthropological history of Andean polities: 177-200. (Edited Murra, Wachtel and Revel). Cambridge University Press. Cambridge.